



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Ижевск

Дело № А71-7030/2017

05 февраля 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 05 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Н.Г. Яцинюк, при составлении протокола судебного заседания, ведении аудиозаписи помощником судьи А.Р. Григорьевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Индивидуального предпринимателя Асланяна Владислава Владимировича, г. Воткинск (ОГРН 304182804700052, ИНН 182800083780)

к 1. Индивидуальному предпринимателю Ардашеву Павлу Геннадьевичу, г. Воткинск (ОГРН 304182824300052, ИНН 182800173659)

2. Индивидуальному предпринимателю Кирилловой Ольге Витальевне, г. Воткинск (ОГРН 304182813400061, ИНН 182800431966)

с участием третьих лиц:

1. Управление архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, г. Воткинск

2.Фертикова Ольга Павловна, г. Воткинск

3.Михеева Наталья Васильевна, г. Воткинск

4.Лопатина Светлана Валерьевна, г. Воткинск

5.Федоровская Галина Ивановна, г. Воткинск

- об обязанности ответчиков Ардашева Павла Геннадьевича и Кириллову Ольгу Витальевну в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу, за свой счёт привести крышу здания, расположенного в г. Воткинске ул. 1-ое Мая, д. 106 в соответствии с проектной документацией, разработанной ООО «Альфа-Гарант» в 2013 году в состоянии, существовавшее до проведения реконструкции, то есть на плоскую, кровлю металлическую.

При участии:

от истца: Корчаганов О.Н. – представитель по доверенности от 13.07.2015 (паспорт), ИП Асланян В.В. (паспорт, Выписка из ЕГРИП)

от ответчиков: 1. Гуляев В.В. - представитель по доверенности от 06.10.2016 (паспорт); ИП Ардашев П.Г. (паспорт); 2. Гуляев В.В. - представитель по доверенности от 02.06.2017(паспорт)

от третьих лиц:

1. Паклин М.Ю. – представитель по доверенности от 19.01.2018 (паспорт), 2. не явились (возврат почты); 3. не явились (возврат почты); 4. не явились (возврат почты); 5. не явились (уведомление);

#### У с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Асланян Владислав Владимирович, г. Воткинск (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Ардашеву Павлу Геннадьевичу, г. Воткинск (далее – ответчик-1) и индивидуальному предпринимателю Кирилловой Ольге Витальевне, г. Воткинск (далее - ответчик-2) об обязанности ответчиков Ардашева Павла Геннадьевича и Кириллову Ольгу Витальевну в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу, за свой счёт привести крышу здания, расположенного в г. Воткинске ул. 1-ое Мая, д. 106 в соответствии с проектной документацией, разработанной ООО «Альфа-Гарант» в 2013 году в состояние, существовавшее до проведения реконструкции, то есть на плоскую, кровлю металлическую (принято уточнение предмета иска в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в судебном заседании 22.01.2018г.).

Третьи лица Фертикова Ольга Павловна, г. Воткинск, Михеева Наталья Васильевна, г. Воткинск, Лопатина Светлана Валерьевна, г. Воткинск, Федоровская Галина Ивановна, г. Воткинск, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, представили пояснения относительно заявленных исковых требований (л.д. 43, т.2), согласно которым указали, что иск не подлежит удовлетворению, ответчиками произведен ремонт крыши.

Дело на основании ст. 165 АПК РФ рассмотрено в отсутствие неявившихся участников процесса с перерывом в судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ.

Представитель истца, истец на требованиях, с учетом уточнения предмета иска, настаивают в полном объеме, поддерживают данные ранее пояснения, а также пояснения, изложенные в иске и дополнительных пояснениях по иску. В удовлетворении заявления ответчиков по взысканию судебных издержек просят отказать.

Представитель ответчиков, поддержал данные ранее возражения по иску, считает, что истцом не доказано нарушение его прав, нарушение строительных норм при капитальном ремонте крыши, реконструкции не было, в иске просит отказать. Просит взыскать с истца в пользу каждого ответчика судебные издержки, связанные в оплатой услуг представителя, по 55000 руб. 00 коп. в пользу каждого.

Представитель третьего лица Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, г. Воткинск считает, что иск подлежит удовлетворению, поскольку ответчиками произведена реконструкция крыши здания, а не капремонт, на реконструкцию требуется разрешение, ответчики за ним не обращались.

Обращаясь с иском в суд, истец указывает на то, что является собственником нежилого помещения (торговый павильон №12) общей площадью 28 кв.м., расположенного на первом этаже в здании торгового центра по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая, д.106 (свидетельство о государственной регистрации права серии 18 АБ №900701 от 21 февраля 2014 года, л.д.14). Ответчикам принадлежат нежилые помещения, расположенные на втором этаже данного здания. В 2012г. истец выдал ответчикам разрешение на реконструкцию здания – строительство надстроения второго этажа. В 2013г. ответчиками возведен второй этаж согласно проекту, предусматривающему кровлю здания плоскую, который был разработан ООО «Альфа – Гарант» и согласован со всеми участниками общей долевой собственности в спорном здании. В 2014г. ответчик самовольно изменили архитектурный облик кровли здания с плоской на скатную, то есть произвели реконструкцию крыши без получения в Администрации города Воткинска разрешения на реконструкцию, без получения разрешения от собственников здания на изменение формы кровли здания, в том числе и истец не давал свое согласие на изменение кровли здания с плоской на скатную, а также без соответствующего проекта, согласованного с собственниками здания.

Как указывает истец, действия ответчиков противоречат ст. ст. 222, 247 ГК РФ, поскольку реконструкция кровли здания, в том числе и в нарушение положений градостроительного кодекса, может привести к возникновению нарушения прав и законных интересов истца как собственника помещения, расположенного в спорном здании, так и неопределенного круга лиц, как в материальном плане, так и в физическом, что приведет к убыткам истца.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Удмуртской Республики с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд признал, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В силу статьи 4 АПК РФ право на обращение в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав или оспариваемых интересов имеют заинтересованные лица. Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, является, в том числе установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса и факта его нарушения ответчиком.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, является установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения прав истца именно ответчиком.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) способы защиты гражданских прав направлены на восстановление нарушенного права. Одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Необходимым условием применения одного из указанных в ст. 12 ГК РФ способов защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права.

В соответствии со статьей 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Статьей 209 ГК РФ предусмотрено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Если имущество находится в собственности двух или нескольких лиц, оно принадлежит им на праве общей долевой собственности (пункт 1 статьи 244 ГК РФ), при этом каждый из них не вправе нарушать право собственности другого лица.

Распоряжение общим имуществом одним собственником без согласия другого собственника нарушает право собственности последнего, имеющего в связи с этим право на судебную защиту.

Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" предусматривает, что суды должны определять характер правоотношения, из которого возник спор, и нормы права, подлежащие применению при разрешении дела.

Отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статей 249, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу положений названных норм собственнику отдельного помещения в нежилом здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

В пунктах 2, 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» (далее – постановление №64) разъяснено, что к общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное, обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона, вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Критерием отнесения помещения к общему имуществу здания является, в частности, его функциональное назначение, связанное с необходимостью обслуживания всех или нескольких помещений в здании, принадлежащих различным собственникам.

Таким образом, крыша здания относится к общему имуществу здания.

При рассмотрении настоящего дела суд обращает внимание на особенности взаимоотношений сторон по делу, обусловленные принадлежностью им спорного объекта на праве общей долевой собственности, а также на характер нарушения прав истца и с учетом этого определяет нормы права, обеспечивающие восстановление прав истца.

Лицо, обратившееся в суд, должно представить доказательства принадлежности ему имущества на праве собственности (ином вещном праве) и совершения ответчиком действий, препятствующих осуществлению законным владельцем своих прав в отношении данного имущества. Ответчик должен доказать правомерность своего поведения.

Исходя из пункта 1 статьи 246 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В соответствии с пунктом 1 статьи 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (пункт 2 статьи 247 ГК РФ).

Таким образом, собственник должен иметь право владеть и пользоваться частью вещи (имущества), находящегося в общей собственности, осуществляя в указанных в статье 209 ГК РФ пределах всю полноту прав, вытекающих из права собственности.

Между тем, в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчиками не представлено доказательств того, что произведенные ими работы по ремонту кровли здания, являются работами по капитальному ремонту крыши здания, а не реконструкцией, которые произведены с согласия всех собственников здания.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

Как отмечено в пункте 29 названного постановления, положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.

Согласно п. 10 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объектом капитального строительства являются здание, строение, сооружение, а также объекты незавершенного строительства, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

В соответствии с п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

В соответствии п. 14.2 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Согласно ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществ-

ляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается ответчиками, Постановлением Администрации города Воткинска № 1918 от 08.08.2012г. участникам общей долевой собственности на основании заявлений Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Хаковой А.Е., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л., на основании постановления Администрации города Воткинска от 05.05.2012г. № 1031 «Об утверждении градостроительного плана земельного участка», проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая – 106», Инв. № 2012-140, выполненной ООО АСФ «Перспектива», выдано разрешение на строительство торговых павильонов № RU 18301000-219 (л.д. 3,4, т.3).

При разработке проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая – 106», Инв. № 2012-140, ООО АСФ «Перспектива» в 2012г. выполнено два варианта кровли здания: первый вариант согласно основного проекта (п. 9 план кровли) предусматривал крышу плоскую с покрытием наплавленным Унифлекс по ТУ 5774-001-17925162-99 (л.д. 50-51, т.3); второй вариант разработан ООО АСФ «Перспектива» непосредственно только относительно кровли здания - «Устройство скатной кровли. Вариант 2» с указанием на реконструкцию торговых павильонов по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106.

В дальнейшем, в связи с изменением проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая – 106», Инв. № 2012-140 на основании заявлений участников общей долевой собственности на недвижимое имущество Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Хаковой А.Е., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л. на основании Постановления Администрации города Воткинска № 2529 от 19.10.2012г. внесены изменения в Постановление Администрации города Воткинска № 1918 от 08.08.2012г. и в разрешение на строительство торговых павильонов № RU 18301000-219, согласно которому название проектной документации по первому этапу строительства (1 этаж) изменено на «Торговые павильоны по адресу: УР, г. Воткинск, ул. 1 Мая, № 106» Инв. № 2012-320» (л.д. 5, т.3), начало строительства второго этапа (2 этаж) 01.06.2013г.

Проектная документация по первому этапу строительства (1 этаж) «Торговые павильоны по адресу: УР, г. Воткинск, ул. 1 Мая, № 106» Инв. № 2012-320», разработанная ООО АСФ «Перспектива» согласована с участниками общей долевой собственности на недвижимое имущество Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Хаковой А.Е., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л., о чем имеются их подписи на лицевой странице проекта (л.д. 9, т.3).

26.09.2012г. участники общей долевой собственности на недвижимое имущество – нежилое здание, расположенное по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106, а именно: Лопатина С.В., Фертикова О.П., Асланян В.В., Михеева Н.В.,

Максимова Л.Л. подписали соглашения с Ардашевым П.Г. и Кирилловой О.В., согласно которым дали свое согласие на реконструкцию здания Ардашевым П.Г. и Кирилловой О.В., расположенного по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106 на земельном участке с кадастровым номером 18:27:030-134, которую Ардашев П.Г. и Кириллова О.В. проводят за свой счет согласно проектной документации, то есть за свой счет осуществляют строительство надстроения второго этажа, берут обязательство по содержанию кровли здания (в том числе капитальный ремонт), которая является общим имуществом, в состоянии, необходимом для нормального функционирования здания, для этих целей следит за техническим состоянием крыши (л.д. 135-142, т. 1).

Строительство второго этажа здания было продолжено на основании проектной документации согласованной со всеми участниками общей долевой собственности на недвижимое имущество – нежилое здание, расположенное по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106, а именно: Асланяном В.В., Ардашевым П.Г., Кирилловой О.В., Фертиковой О.П., Михеевой Н.В., Лопатиной С.В., Максимовой Л.Л. и разработанной в 2013г. проектной организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Альфа-Гарант», имеющим свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №МРП-0228-2012-1807002791-01 от 10 мая 2012 года.

Вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №А71-9255/2015 установлено, что двухэтажное здание торгового центра по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул.1-е Мая, д.106 построено на основании разрешения на строительство №RU 18301000-219 от 08.08.2012, выданного Администрацией города Воткинска, в соответствии с согласованным со всеми заказчиками: Асланяном В.В., Ардашевым П.Г., Кирилловой О.В., Фертиковой О.П., Михеевой Н.В., Лопатиной С.В., Максимовой Л.Л. проектом, разработанным проектной организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Альфа-Гарант», имеющим свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №МРП-0228-2012-1807002791-01 от 10 мая 2012 года. В соответствии с Постановлениями от 31 мая 2013 года №1124 и 16 декабря 2013 года №2881 Администрацией города Воткинска выданы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Соглашением от 1 февраля 2014 года собственники помещений в здании торгового центра определили право собственности и выделили в натуре помещения (торговые павильоны), принадлежащие каждому из них. Земельный участок с кадастровым номером 18:27:030134:52, на котором расположено здание торгового центра, принадлежит собственникам помещений на праве общей долевой собственности.

В соответствии со ст. 69 АПК РФ обстоятельства дела, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно представленному в оригинале проекту торгового центра по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106 от 2013г. (Арх. № 004/13), разработанному Об-



ществом с ограниченной ответственностью «Альфа-Гарант», имеющим свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №МРП-0228-2012-1807002791-01 от 10 мая 2012 года, в разделе 1 «Общая часть» указано: проектируемый объект - торговый центр по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106, здание 2-х этажное, с размерами в осях 8,48 x 28,25 м; в разделе 2 «Конструктивные решения» указано: крыша – плоская, кровля мягкая рулонная. На первой странице в разделе «утверждено» имеются подписи: Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л.

Между тем, как следует из представленного технического паспорта на здание 106 по ул. 1 Мая г. Воткинска (Инвентарный номер 166818), составленного по состоянию на 21.20.2013г., в разделе IV «Описание конструктивных элементов здания и определение износа» указано: Литера 24, год постройки 2013, число этажей 2, крыша – металлическая.

Как указывают ответчики (л.д. 109, т.2), фактически при разработке проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая – 106» ООО АСФ «Перспектива» в 2012г. заказчику Ардашеву П.Г. была составлена проектная документация в 2-х вариантах (плоская и скатная крыша). Ответчик ИП Ардашев П.Г. выбрал более дешевый вариант (плоская крыша) и представил ее в Администрацию города Воткинска для получения разрешения на строительство. Таким образом, строительство и приемка объекта проводилась по проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая – 106», разработанной ООО АСФ «Перспектива». Однако, такой вариант оказался не практичным, крыша здания протекала, арендаторы расторгали договора, собственники так же были недовольны качеством работ. И тогда, летом 2014г. было принято решение произвести ремонт крыши силами ответчика ИП Ардашева П.Г. Предварительно было получено согласие (в том числе и Асланяна В.В.) на внесение изменений в проектную документацию, то есть для ремонта крыши был использован вариант №2 (скатная кровля), разработанный ООО АСФ «Перспектива» (л.д. 109, т. 2).

Ссылаясь на наличие согласия собственников (в том числе и Асланяна В.В.) ответчики ссылаются на представленное в материалы дела Согласие на внесение изменений в проектную документацию от 01.08.2014г. (л.д. 107, т.2).

Между тем, указанное доказательство, судом не принимается за достоверное, поскольку в данном документе отсутствует ссылка на проектную документацию.

Согласно ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство.

За разрешением на осуществление реконструкции кровли здания (с плоской кровли на скатную), ответчики в Администрацию города Воткинска не обращались.

Как следует из Акта визуального осмотра торговых павильонов по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106 от 22.08.2014г., составленного комиссией в составе:

начальника Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, заместителя начальника Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, главного специалиста-эксперта Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, начальника сектора Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, на момент осмотра выявлено: проводятся строительно-монтажные работы по изменению формы кровли торговых павильонов, а именно организация скатной кровли вместо плоской, выполнена стропильная конструкция, частично смонтирован профнастил, скат кровли выполняется на сторону рынка, на фасаде здания выполнены щиты из древесно-плитного материала, декоративная отделка отсутствует, система водостока на момент осмотра отсутствует, разрешение на реконструкцию торговых павильонов в Администрации города отсутствует (л.д. 181, т. 1, л.д. 167, т.1).

Согласно пункту 45 Постановления № 10/22 иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Как указывает истец, проект скатной кровли не соответствует объекту реконструкции: нарушена конструктивная схема здания; велика вероятность потери несущей способности строительных конструкций перекрытий; материалы, из которых выполнены основные конструкции (стены, перекрытия) и которые не подлежали реконструкции не соответствуют ранее выполненному проекту; проектные решения узлов крепления стропильных ног к стенам здания не соответствуют выполненным, что вызывает сомнение, обеспечена ли жёсткость и устойчивость крыши здания и несущая способность его отдельных элементов; на крыше не выполнен подшив свеса кровли, фронтоны подшиты фанерой, что не соответствует требованиям не только реконструкции, но и капитальному ремонту. Имеющиеся видимые нарушения градостроительных норм и правил напрямую угрожают моей собственности, находящейся в этом здании, а так же в случае разрушения, повреждения здания, его отдельных конструкций, вследствие реконструированной крыши, может угрожать здоровью и жизни людей (покупателей, продавцов, арендаторов) торгового центра. Кроме того, в зимне-весенний период времени в районе карнизной части крыши происходит наметание толстого слоя снега, который грозит упасть сверху на проходящих мимо людей. Этого не происходило бы при плоском варианте крыши. В случае, причинения вреда здоровью мимо проходящих людей, либо зданию, ответственность за его причинение по действующему законодательству будет возложена и на истца, как на одного из собственников помещения, расположенного в нежилом здании.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, на основании пунктов 14, 14.2 статьи 1 Градостроительного

кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что выполненные ответчиками работы не могут быть признаны капитальным ремонтом кровли здания, поскольку в результате их проведения были затронуты конструктивные элементы и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства; они относятся к работам по реконструкции, на проведение которых необходимо получение разрешения на строительство в порядке, предусмотренном статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и, в отсутствие доказательств того, что работы по реконструкции кровли здания осуществлялись без существенных нарушений градостроительных, строительных, противопожарных, санитарных и иных норм и правил, и результат работ не создают угрозу жизни и здоровью граждан, не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, требования истца являются обоснованными, направлены на защиту как его прав и охраняемых законом интересов, так и прав и охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц (ст. 222 ГК РФ).

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что основания для удовлетворения заявленных исковых требований имеются.

С учетом принятого по делу решения и на основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчиков в равных долях и подлежат возмещению истцу.

Заявленные требования ответчиков о взыскании с истца судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 55000 руб. 00 коп. в пользу каждого по существу судом не рассматриваются, так как с учетом принятого решения не в пользу ответчиков, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р е ш и л :

Исковые требования удовлетворить.

Обязать Индивидуального предпринимателя Ардашева Павла Геннадьевича, г. Воткинск (ОГРН 304182824300052, ИНН 182800173659) и Индивидуального предпринимателя Кириллову Ольгу Витальевну, г. Воткинск (ОГРН 304182813400061, ИНН 182800431966) привести крышу здания, расположенного в г. Воткинске ул. 1-ое Мая, д. 106 в соответствие с проектной документацией, разработанной ООО «Альфа-Гарант» в 2013 году в состояние, существовавшее до проведения реконструкции, то есть на плоскую, кровлю металлическую за свой счёт в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Ардашева Павла Геннадьевича, г. Воткинск (ОГРН 304182824300052, ИНН 182800173659) в пользу индивидуального предпринимателя Асланяна Владислава Владимировича, г. Воткинск (ОГРН 304182804700052, ИНН 182800083780) 3000 руб. 00 коп. возмещение расходов по госпошлине.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кирилловой Ольги Витальевны, г. Воткинск (ОГРН 304182813400061, ИНН 182800431966) в пользу ин-

дивидуального предпринимателя Асланяна Владислава Владимировича, г. Воткинск (ОГРН 304182804700052, ИНН 182800083780) 3000 руб. 00 коп. возмещение расходов по госпошлине.

Индивидуальному предпринимателю Ардашеву Павлу Геннадьевичу, г. Воткинск (ОГРН 304182824300052, ИНН 182800173659) в удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек в размере 55000 руб. 00 коп. на оплату услуг представителя с индивидуального предпринимателя Асланяна Владислава Владимировича, г. Воткинск (ОГРН 304182804700052, ИНН 182800083780) отказать.

Индивидуальному предпринимателю Кирилловой Ольге Витальевне, г. Воткинск (ОГРН 304182813400061, ИНН 182800431966) в удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек в размере 55000 руб. 00 коп. на оплату услуг представителя с индивидуального предпринимателя Асланяна Владислава Владимировича, г. Воткинск (ОГРН 304182804700052, ИНН 182800083780) отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Н.Г. Яцинюк

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-4429/2018-ГК

г. Пермь

29 августа 2019 года

Дело № А71-7030/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2019 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 29 августа 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Макарова Т.В.,  
судей Зелениной Т.Л., Скромовой Ю.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Поповой О.С.,  
при участии:  
истец – ИП Асланян В.В., паспорт;  
от истца – Корчаганов О.Н., доверенность от 04.07.2018, паспорт;  
от ответчика ИП Ардашева П.Г. – Гуляев В.В., доверенность от 06.10.2017,  
паспорт;  
ответчик – ИП Кириллова О.В., паспорт;  
от ответчика ИП Кирилловой О.В. – Гуляев В.В., доверенность от 02.06.2018,  
паспорт;  
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том  
числе публично, путем размещения информации о времени и месте  
судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного  
апелляционного суда),  
рассмотрел в судебном заседании дело № А71-7030/2017  
по иску индивидуального предпринимателя Асланяна Владислава  
Владимировича (ОГРНИП 304182804700052, ИНН 182800083780)  
к индивидуальному предпринимателю Ардашеву Павлу Геннадьевичу  
(ОГРНИП 304182824300052, ИНН 182800173659), индивидуальному  
предпринимателю Кирилловой Ольге Витальевне (ОГРНИП  
304182813400061, ИНН 182800431966)  
о восстановлении крыши здания в соответствии с проектной документацией,

третьи лица: Управление архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, Фертикова Ольга Павловна, Михеева Наталья Васильевна, Лопатина Светлана Валерьевна, Федоровская Галина Ивановна, Ардашева Елена Валентиновна

установил:

Индивидуальный предприниматель Асланян Владислав Владимирович обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к индивидуальному предпринимателю Ардашеву Павлу Геннадьевичу и индивидуальному предпринимателю Кирилловой Ольге Витальевне, требуя обязать ответчиков за свой счёт привести крышу здания, расположенного в г. Воткинск ул. 1-Мая, д. 106, в соответствие с проектной документацией, разработанной ООО «Альфа-Гарант» в 2013 году, в состоянии, существовавшее до проведения реконструкции, то есть плоскую металлическую кровлю (с учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

Обращаясь с иском в суд, истец указал, что является собственником нежилого помещения (торговый павильон № 12) общей площадью 28 кв. м, расположенного на первом этаже в здании торгового центра по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая, д. 106 (свидетельство о государственной регистрации права серии 18 АБ № 900701 от 21.02.2014, л.д.14). Ответчикам принадлежат нежилые помещения, расположенные на втором этаже данного здания. В 2012 году истец выдал ответчикам разрешение на реконструкцию здания – строительство надстроения второго этажа. В 2013 году ответчиками возведен второй этаж согласно проекту, предусматривающему кровлю здания плоскую, который был разработан ООО «Альфа – Гарант» и согласован со всеми участниками общей долевой собственности в спорном здании. В 2014 году ответчики самовольно изменили архитектурный облик кровли здания с плоской на скатную, произвели реконструкцию крыши без получения в Администрации города Воткинска разрешения на реконструкцию, без получения разрешения от собственников здания на изменение формы кровли здания, без соответствующего проекта, согласованного с собственниками здания. Истец настаивает на том, что действия ответчиков противоречат ст. ст. 222, 247 ГК РФ, поскольку реконструкция кровли здания, в том числе и в нарушение положений градостроительного кодекса, нарушает права и законные интересы истца как собственника помещения, расположенного в спорном здании, так и неопределенного круга лиц, поскольку может привести к причинению вреда.

Ответчики возражали против заявленных исковых требований, указывая, что истцом не было доказано нарушение его прав, настаивая на соблюдении строительных норм при капитальном ремонте крыши.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечены: Управление архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, Фертикова Ольга Павловна, Михеева Наталья Васильевна, Лопатина Светлана Валерьевна, Федоровская Галина Ивановна.

Управление архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска полагало иск подлежащим удовлетворению, поскольку ответчиками произведена реконструкция крыши здания, а не капремонт, на реконструкцию требуется разрешение, ответчики за ним не обращались.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05 февраля 2018 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом индивидуальный предприниматель Ардашев Павел Геннадьевич и индивидуальный предприниматель Кириллова Ольга Витальевна обжаловали его в апелляционном порядке, просят решение суда первой инстанции отменить.

В апелляционных жалобах ответчики указывали, что судом первой инстанции истцом не доказано нарушение его прав действиями ответчиков, наличие согласия собственников помещений подтверждается согласием на внесения изменений в проектную документацию от 01.08.2014, в связи с чем, суд первой инстанции необоснованно исключил его из числа доказательств. Ссылается на то, что нарушений строительных норм при капитальном ремонте крыши допущено не было, реконструкция не производилась. Обращает внимание, что истец не доказал факт нарушения его права собственности действиями ответчиков.

Определением от 15.05.2018 апелляционный суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена Ардашева Елена Валентиновна, судебное разбирательство по делу отложено на 14.06.2018.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2018 года в порядке, предусмотренном статьей 18 АПК РФ, произведена замена судей Поляковой М.А., Дюкина В.Ю. на судей Зеленину Т.Л., Семенова В.В.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2018 года по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Специализированная коллегия экспертов» Кравченко Павлу Сергеевичу и Невоструеву Антону Юрьевичу. Срок проведения экспертизы установлен до 23.08.2018. Производство по делу № А71-7030/2017 приостановлено до поступления заключения эксперта. Судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по делу и проведения в этом же заседании судебного разбирательства по существу спора назначено на 29.08.2018.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2018 года по делу № А71-7030/2017 назначено судебное заседание для

рассмотрения вопроса об отводе эксперта Кравченко Павла Сергеевича на 16.08.2018.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2018 года в порядке, предусмотренном статьей 18 АПК РФ, произведена замена судьи Зелениной Т.Л. на судью Дюкина В.Ю.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2018 года произведен отвод эксперта Автономной некоммерческой организации «Специализированная коллегия экспертов» Кравченко Павла Сергеевича, в удовлетворении заявления об отводе эксперта Автономной некоммерческой организации «Специализированная коллегия экспертов» Невоструева Антона Юрьевича, отказано.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2018 года продлен срок проведения экспертизы до 24 сентября 2018 года. Назначено судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства и рассмотрения дела № А71-7030/2017 по существу на 03.10.2018.

В Семнадцатый арбитражный апелляционный суд 02.10.2018 поступило заключение судебной строительно-технической экспертизы № 95/18-АС-07.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2018 в порядке, предусмотренном статьей 18 АПК РФ, произведена замена судей Дюкина В.Ю., Жуковой Т.М. на судей Макарова Т.В., Скромову Ю.В.

Определением от 03.10.2018 производство по делу возобновлено в соответствии со статьей 146 АПК РФ.

Поскольку объем представленных в материалы дела доказательств не позволил сделать вывод о достаточности одного экспертного заключения для раскрытия всех фактических обстоятельств дела, определением от 06.11.2018 в порядке статьи 87 АПК РФ назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Центр Экспертизы Строительства» Ежовой Елене Евгеньевне и Петуховой Анне Дмитриевне.

Срок проведения экспертизы и предоставления заключения эксперта в суд неоднократно продлевался; определением от 20.12.2018 установлен – до 29.01.2019.

Судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по делу и проведения в этом же заседании судебного разбирательства по существу спора назначено на 31.01.2019.

В Семнадцатый арбитражный апелляционный суд 31.01.2019 поступило заключение судебной строительно-технической экспертизы № 112/10-3/18.

Определением от 31.01.2019 производство по делу возобновлено в соответствии со статьей 146 АПК РФ.

В судебном заседании 31.01.2019 истцом и представителем ответчиков заявлено ходатайство о предоставлении времени для ознакомления с экспертным заключением.



Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 с целью предоставления сторонам времени, для ознакомления с экспертным заключением, судебное разбирательство по делу, в порядке ст. 158 АПК РФ, было отложено на 26.02.2019.

До начала судебного заседания (26.02.2019) от Асланян В.В. поступил письменный отзыв на заключение судебной строительно-технической экспертизы № 112/10-3/18.

От Ардашева П.Г. поступили ходатайства: о приобщении к материалам дела заключения специалиста № 03-ЮЛ/19 от 11.02.2019; о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора - МУП «Центральный городской рынок»; о назначении по делу комиссионной судебной строительной экспертизы.

В судебном заседании 26.02.2019 истцом его представителем было заявлено о приобщении к материалам дела фотоматериалов на 6 листах, а также об уточнении исковых требований, в соответствии с которым истец просит обязать ответчиков Ардашева Павла Геннадьевича и Кириллову Ольгу Витальевну в течение 30 дней с момента вступления решения в законную силу, за свой счет привести крышу здания, расположенного в г. Воткинске по ул. 1-е Мая, д. 106 в соответствие с проектной документацией, разработанной ООО «Альфа-Гарант» в 2013 году; Взыскать с Ардашева Павла Геннадьевича и Кирилловой Ольги Витальевны в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел заявленные ходатайства в порядке статьи 159 АПК РФ и признал их подлежащими удовлетворению на основании ст. 49, ст. 268 АПК РФ.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2019 в порядке, предусмотренном статьей 18 АПК РФ, произведена замена судьи Поляковой М.А. на судью Скромову Ю.В.

С учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ, определением от 29.03.2019 в порядке статьи 87 АПК РФ была назначена дополнительная судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Центр Экспертизы Строительства» Ежовой Елене Евгеньевне и Петуховой Анне Дмитриевне.

Перед экспертами был поставлен следующий вопрос:

- Соответствует ли проектная документация, разработанная ООО «Альфа-Гарант» в 2013 году для строительства здания по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1-е мая, 106, в части решений по устройству крыши-кровли нормативным требованиям в области строительства и градостроительным требованиям?

В Семнадцатый арбитражный апелляционный суд 16.05.2019 поступило заключение экспертов № 120/10-3/19 от 13.05.2019.

Определением от 22.05.2019 производство по делу возобновлено в соответствии со статьей 146 АПК РФ.

Определением от 22.05.2019 судебное заседание было отложено до 26.07.2019.

До начала судебного заседания в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд поступил отзыв от Асланян В.В., возражения на уточнение исковых требований от Кирилловой О.В.

В судебном заседании (24.06.2019-27.06.2019) лица, участвующие в деле заявили ходатайства о приобщении к материалам дела письменных пояснений.

В судебном заседании 27.06.2019 сторона истца ходатайствовала об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью уточнения заявленных требований по результатам проведенной судебной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел заявленные ходатайства в порядке статьи 159 АПК РФ и признал их подлежащими удовлетворению, в связи с чем судебное разбирательство по делу, в порядке ст. 158 АПК РФ, было отложено на 25.07.2019 (определение от 27.06.2019).

В судебном заседании 25.06.2019 представителем истца заявлено об уточнении исковых требований, в соответствии с которым истец просит обязать ответчика Ардашева П.Г. и Кириллову О.В. в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу, за свой счет привести крышу здания, расположенного в г. Воткинске, ул. 1-е мая, д. 106 в соответствие с проектной документацией, разработанной ООО «Альфа-Гарант» в 2013 году, с учетом ее корректировки в части проектной документации и технических решений по устройству крыши-кровли, разработанной ООО «Центр Экспертизы Строительства» в 2019 году; Взыскать с Ардашева Павла Геннадьевича и Кирилловой Ольги Витальевны в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 рублей.

Кроме того, просил приобщить к материалам дела следующие документы: договор № 45 от 01.07.2019 на разработку проектной документации на 2 листах; счет на оплату № 36 от 01.07.2019; платежное поручение № 118 от 02.07.2019; корректировку проектной документации ООО «Альфа-Гарант» 2013 года, разработанная ООО «Центр экспертизы строительства» 045/2019-АС на 9 листах.

Апелляционный суд рассмотрел заявленные ходатайства в порядке статьи 159 АПК РФ и признал их подлежащими удовлетворению на основании ст. 49, ст. 268 АПК РФ.

Принимая во внимание, что принятые судом уточнения исковых требований не были направлены лицам, участвующим в деле, в силу ст. 9 АПК РФ лицам, участвующим в деле, должна быть предоставлена возможность высказать свои доводы и соображения и дать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с принятым уточнением исковых требований, суд отложил судебное разбирательство по делу на 22.08.2019..

В судебном заседании 22.08.2019 истец Асланян В.В., а также его представитель Корчаганов О.Н. настаивали на уточненных исковых требованиях.

Ответчик Кириллова О.В., а также ее представитель и представитель ответчика Ардашева П.Г. Гулев В.В. просили отказать в удовлетворении исковых требований, указывая также, что Кириллова О.В. участия в реконструкции не принимала, реконструкция была согласована со всеми собственниками помещений в здании, что установлено судебными актами по делу № А71-9255/2015.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст.ст. 68, 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу статьи 4 АПК РФ право на обращение в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав или оспариваемых интересов имеют заинтересованные лица. Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, является, в том числе установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса и факта его нарушения ответчиком.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, является установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения прав истца именно ответчиком.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способы защиты гражданских прав направлены на восстановление нарушенного права. Одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Необходимым условием применения одного из указанных в статье 12 ГК РФ способов защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права.

В соответствии со статьей 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не

связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Статьей 209 ГК РФ предусмотрено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Если имущество находится в собственности двух или нескольких лиц, оно принадлежит им на праве общей долевой собственности (пункт 1 статьи 244 ГК РФ), при этом каждый из них не вправе нарушать право собственности другого лица.

Распоряжение общим имуществом одним собственником без согласия другого собственника нарушает право собственности последнего, имеющего в связи с этим право на судебную защиту.

Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» предусматривает, что суды должны определять характер правоотношения, из которого возник спор, и нормы права, подлежащие применению при разрешении дела.

Отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статей 249, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу положений названных норм собственнику отдельного помещения в нежилом здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

В пунктах 2, 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» (далее - постановление № 64) разъяснено, что к общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное, обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона, вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с

ним.

Критерием отнесения помещения к общему имуществу здания является, в частности, его функциональное назначение, связанное с необходимостью обслуживания всех или нескольких помещений в здании, принадлежащих различным собственникам.

Таким образом, крыша здания относится к общему имуществу здания.

При рассмотрении настоящего дела суд обращает внимание на особенности взаимоотношений сторон по делу, обусловленные принадлежностью им спорного объекта на праве общей долевой собственности, а также на характер нарушения прав истца и с учетом этого определяет нормы права, обеспечивающие восстановление прав истца.

Лицо, обратившееся в суд, должно представить доказательства принадлежности ему имущества на праве собственности (ином вещном праве) и совершения ответчиком действий, препятствующих осуществлению законным владельцем своих прав в отношении данного имущества. Ответчик должен доказать правомерность своего поведения.

Исходя из пункта 1 статьи 246 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В соответствии с пунктом 1 статьи 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (пункт 2 статьи 247 ГК РФ).

Таким образом, сособственник должен иметь право владеть и пользоваться частью вещи (имущества), находящегося в общей собственности, осуществляя в указанных в статье 209 ГК РФ пределах всю полноту прав, вытекающих из права собственности.

Между тем, в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчиками не представлено доказательств того, что произведенные ими работы по ремонту кровли здания, являются работами по капитальному ремонту крыши здания, а не реконструкцией, которые произведены с согласия всех собственников здания.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

Как отмечено в пункте 29 названного постановления, положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.

Согласно п. 10 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объектом капитального строительства являются здание, строение, сооружение, а также объекты незавершенного строительства, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

В соответствии с п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

В соответствии п. 14.2 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Согласно ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается ответчиками, Постановлением Администрации города Воткинска № 1918 от 08.08.2012 участникам общей долевой собственности на основании заявлений Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Хаковой А.Е., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л., на основании постановления Администрации города Воткинска от 05.05.2012г. № 1031 «Об утверждении градостроительного плана земельного участка», проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая - 106», Инв. № 2012-140, выполненной ООО АСФ «Перспектива», выдано разрешение на строительство торговых

павильонов № RU 18301000-219 (л.д. 3,4, т.3).

При разработке проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая - 106», Инв. № 2012-140, ООО АСФ «Перспектива» в 2012г. выполнено два варианта кровли здания: первый вариант согласно основного проекта (п. 9 план кровли) предусматривал крышу плоскую с покрытием наплавленным Унифлекс по ТУ 5774-001-17925162-99 (л.д. 50-51, т.3); второй вариант разработан ООО АСФ «Перспектива» непосредственно только относительно кровли здания - «Устройство скатной кровли. Вариант 2» с указанием на реконструкцию торговых павильонов по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106.

В дальнейшем, в связи с изменением проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая - 106», Инв. № 2012-140 на основании заявлений участников общей долевой собственности на недвижимое имущество Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Хаковой А.Е., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л. на основании Постановления Администрации города Воткинска № 2529 от 19.10.2012г. внесены изменения в Постановление Администрации города Воткинска № 1918 от 08.08.2012г. и в разрешение на строительство торговых павильонов № RU 18301000-219, согласно которому название проектной документации по первому этапу строительства (1 этаж) изменено на «Торговые павильоны по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая, № 106» Инв. № 2012-320» (л.д. 5, т.3), начало строительства второго этапа (2 этаж) 01.06.2013г.

Проектная документация по первому этапу строительства (1 этаж) «Торговые павильоны по адресу: УР, г. Воткинск, ул. 1 Мая, № 106» Инв. № 2012-320», разработанная ООО АСФ «Перспектива» согласована с участниками общей долевой собственности на недвижимое имущество Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Хаковой А.Е., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л., о чем имеются их подписи на лицевой странице проекта (л.д. 9, т.3).

Участники общей долевой собственности на недвижимое имущество - нежилое здание, расположенное по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106, а именно: Лопатина С.В., Фертикова О.П., Асланян В.В., Михеева Н.В., Максимова Л.Л. 26.09.2012 подписали соглашения с Ардашевым П.Г. и Кирилловой О.В., согласно которым дали свое согласие на реконструкцию здания Ардашевым П.Г. и Кирилловой О.В., расположенного по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106 на земельном участке с кадастровым номером 18:27:030-134, которую Ардашев П.Г. и Кириллова О.В. проводят за свой счет согласно проектной документации, то есть за свой счет осуществляют строительство надстроения второго этажа, берут обязательство по содержанию кровли здания (в том числе капитальный ремонт), которая является общим имуществом, в состоянии, необходимом для нормального функционирования здания, для этих целей следит за техническим состоянием крыши (л.д. 135-

142, т. 1).

Строительство второго этапа здания было продолжено на основании проектной документации согласованной со всеми участниками общей долевой собственности на недвижимое имущество - нежилое здание, расположенное по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106, а именно: Асланяном В.В., Ардашевым П.Г., Кирилловой О.В., Фертиковой О.П., Михеевой Н.В., Лопатиной С.В., Максимовой Л.Л. и разработанной в 2013г. проектной организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Альфа-Гарант», имеющим свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № МРП-0228-2012-1807002791-01 от 10 мая 2012 года.

Вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-9255/2015 установлено, что двухэтажное здание торгового центра по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул.1-е Мая, д.106 построено на основании разрешения на строительство № RU 18301000-219 от 08.08.2012, выданного Администрацией города Воткинска, в соответствии с согласованным со всеми заказчиками: Асланяном В.В., Ардашевым П.Г., Кирилловой О.В., Фертиковой О.П., Михеевой Н.В., Лопатиной С.В., Максимовой Л.Л. проектом, разработанным проектной организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Альфа-Гарант», имеющим свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № МРП-0228-2012-1807002791-01 от 10 мая 2012 года. В соответствии с Постановлениями от 31 мая 2013 года № 1124 и 16 декабря 2013 года № 2881 Администрацией города Воткинска выданы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Соглашением от 1 февраля 2014 года собственники помещений в здании торгового центра определили право собственности и выделили в натуре помещения (торговые павильоны), принадлежащие каждому из них. Земельный участок с кадастровым номером 18:27:030134:52, на котором расположено здание торгового центра, принадлежит собственникам помещений на праве общей долевой собственности.

В соответствии со ст. 69 АПК РФ обстоятельства дела, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно представленному в оригинале проекту торгового центра по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106 от 2013г. (Арх. № 004/13), разработанному Обществом с ограниченной ответственностью «Альфа-Гарант», имеющим свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № МРП-0228-2012-1807002791-01 от 10 мая 2012 года, в разделе 1 «Общая часть» указано: проектируемый объект -торговый центр по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106, здание 2-х этажное, с размерами в осях 8,48 х 28,25 м; в разделе 2



«Конструктивные решения» указано: крыша - плоская, кровля мягкая рулонная. На первой странице в разделе «утверждено» имеются подписи: Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л.

Между тем, как следует из представленного технического паспорта на здание 106 по ул. 1 Мая г. Воткинска (Инвентарный номер 166818), составленного по состоянию на 21.20.2013г., в разделе IV «Описание конструктивных элементов здания и определение износа» указано: Литера 24, год постройки 2013, число этажей 2, крыша - металлическая.

Как указывают ответчики (л.д. 109, т.2), фактически при разработке проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая - 106» ООО АСФ «Перспектива» в 2012г. заказчику Ар-дашеву П.Г. была составлена проектная документация в 2-х вариантах (плоская и скатная крыша). Ответчик ИП Ардашев П.Г. выбрал более дешевый вариант (плоская крыша) и представил ее в Администрацию города Воткинска для получения разрешения на строительство. Таким образом, строительство и приемка объекта проводилась по проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая - 106», разработанной ООО АСФ «Перспектива». Однако, такой вариант оказался не практичным, крыша здания протекала, арендаторы расторгали договора, собственники так же были недовольны качеством работ. И тогда, летом 2014г. было принято решение произвести ремонт крыши силами ответчика ИП Ардашева П.Г. Предварительно было получено согласие (в том числе и Асланяна В.В.) на внесение изменений в проектную документацию, то есть для ремонта крыши был использован вариант № 2 (скатная кровля), разработанный ООО АСФ «Перспектива» (л.д. 109, т. 2).

Ссылаясь на наличие согласия собственников (в том числе и Асланяна В.В.) ответчики ссылаются на представленное в материалы дела Согласие на внесение изменений в проектную документацию от 01.08.2014г. (л.д. 107, т.2).

Между тем, указанное доказательство, судом не принимается за достоверное, поскольку в данном документе отсутствует ссылка на проектную документацию.

Согласно ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство.

За разрешением на осуществление реконструкции кровли здания (с плоской кровли на скатную), ответчики в Администрацию города Воткинска не обращались.

Как следует из Акта визуального осмотра торговых павильонов по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106 от 22.08.2014г., составленного комиссией в составе: начальника Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, заместителя начальника Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, главного

специалиста-эксперта Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, начальника сектора Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, на момент осмотра выявлено: проводятся строительно-монтажные работы по изменению формы кровли торговых павильонов, а именно организация скатной кровли вместо плоской, выполнена стропильная конструкция, частично смонтирован профнастил, скат кровли выполняется на сторону рынка, на фасаде здания выполнены щиты из древесно-плитного материала, декоративная отделка отсутствует, система водостока на момент осмотра отсутствует, разрешение на реконструкцию торговых павильонов в Администрации города отсутствует (л.д. 181, т. 1, л.д. 167, т.1).

Согласно пункту 45 Постановления № 10/22 иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Как указывает истец, проект скатной кровли не соответствует объекту реконструкции: нарушена конструктивная схема здания; велика вероятность потери несущей способности строительных конструкций перекрытий; материалы, из которых выполнены основные конструкции (стены, перекрытия) и которые не подлежали реконструкции не соответствуют ранее выполненному проекту; проектные решения узлов крепления стропильных ног к стенам здания не соответствуют выполненным, что вызывает сомнение, обеспечена ли жёсткость и устойчивость крыши здания и несущая способность его отдельных элементов; на крыше не выполнен подшив свеса кровли, фронтоны подшиты фанерой, что не соответствует требованиям не только реконструкции, но и капитальному ремонту. Имеющиеся видимые нарушения градостроительных норм и правил напрямую угрожают моей собственности, находящейся в этом здании, а так же в случае разрушения, повреждения здания, его отдельных конструкций, вследствие реконструированной крыши, может угрожать здоровью и жизни людей (покупателей, продавцов, арендаторов) торгового центра. Кроме того, в зимне-весенний период времени в районе карнизной части крыши происходит наметание толстого слоя снега, который грозит упасть сверху на проходящих мимо людей. Этого не происходило бы при плоском варианте крыши. В случае, причинения вреда здоровью мимо проходящих людей, либо зданию, ответственность за его причинение по действующему законодательству будет возложена и на истца, как на одного из собственников помещения, расположенного в нежилом здании.

Как следует из заключения по результатам судебной строительно-технической экспертизы № 95/18-АС-07 от 25.07.2018, проведенной экспертом АНО «Специализированная коллегия экспертов» Невоструевым

А.Ю., здание (в том числе крыша здания), расположенное по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1-е мая, д. 106, не нарушает предельные параметры разрешенного строительства и соответствует требованиям Правил землепользования и застройки г. Воткинска, конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности здания не нарушены. Крыша здания соответствует требованиям в области градостроительства, строительства (в отношении надежности и прочности), противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологическим нормам, однако не полностью соответствует требованиям СП 17.13330.2011 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП И-26-76». В помещениях рассматриваемого здания, расположенных под местами кровли с выявленными недостатками, не имеется следов протекания. Объект не относится к объектам культурного наследия и не является источником выбросов вредных веществ, т.е. экологические нормы не нарушены. В результате проведенного экспертного осмотра повреждений фундамента, задней части стены, отмостки не установлено. Согласно п. 9.1 СП 17.13330.2011 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП 11-26-76», для двухэтажных зданий допускается неорганизованный сток (организованный сток защищает конструкции, расположенные ниже кровли от части осадков), образование следов намокания в помещениях первого этажа может быть обусловлено недостаточной теплоизоляцией стен и (или) недостаточной вентиляцией помещений, неправильной эксплуатацией, связанной с необеспечением такой вентиляции. Кроме того, в ходе осмотра установлено, что на внешней стороне стены заднего фасада здания на уровне помещений первого этажа на выступе установлен защитный отлив, который способствует накоплению снега на нем. Примыкание отлива к стене выполнено не герметично (имеются щели, зазоры), что способствует проникновению влаги через толщу стены внутрь помещений (в том числе при таянии снега).

В результате анализа экспертного заключения было установлено, что при выполнении исследования эксперт опирался на 5 ГОСТ Р 53778-2010 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния», вместо которого приказом Госстандарта от 27.12.2012 номер 1984-ст взамен существующего ГОСТа Р 53778-2010 с 01.01.2014 введен в действие для добровольного применения ГОСТ 31937-2011), а также на ГОСТ 26433.0-95 «Система обеспечения точности геометрических параметров в строительстве» вместо действующего ГОСТа 26433.0-94. Кроме того, эксперт сослался на противопожарные нормы в СП 118.13330.2012\* «Общественные здания и сооружения. Актуальная редакция СНиП 31-06- 2009» для некоторых частей, характеристик здания, к которым крыша (кровля) не относится, однако перед экспертом был поставлен вопрос о противопожарной безопасности созданной скатной крыши.

Из заключения по результатам повторной судебной строительно-технической экспертизы № 112/10-3/18 от 29.01.2019, проведенной

экспертами ООО «Центр качества строительства» Ежовой Е.Е. и Петуховой А.Д., следует, что при производстве работ по реконструкции крыши административного здания путем устройства скатной крыши вместо ранее существовавшей плоской изменилась высота (архитектурная) здания, изменились конструктивные характеристики здания (материал, тип крыши) и характеристики пожарной безопасности (несущие конструкции крыши выполнены из горючих материалов). При выполнении работ по возведению крыши/кровли первой очереди административного здания по адресу: г. Воткинск, ул. 1 мая, 106, затронуты конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности здания. Конструкции крыши не соответствуют требованиям безопасности для пользователей здания и пожарной безопасности. Параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом, при возведении конструкции крыши не превышены. При производстве работ по реконструкции крыши административного здания путем устройства скатной крыши вместо ранее существовавшей плоской изменилась высота (архитектурная) здания, изменились конструктивные характеристики здания (материал, тип крыши) и характеристики пожарной безопасности (несущие конструкции крыши выполнены из горючих материалов). Возведением крыши/кровли первой очереди административного здания по адресу: г. Воткинск, ул. 1 мая 106 затронуты конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности здания. Конструкции крыши не соответствуют требованиям безопасности для пользователей здания и пожарной безопасности. Параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом посредством возведения конструкции крыши не превышены.

При проведении работ по возведению крыши здания по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1-го мая, 106 нарушены:

- градостроительные нормы (конструкция крыши не соответствует проекту);

- требования по безопасности объектов, регламентированные положениями Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (конструкция крыши не соответствует проекту);

- строительные нормы:

· уклон кровли не соответствует требованиям, приведенным в п.4.3 СП «Кровли» (16);

· отсутствие ограждения кровли не соответствует п. 4.8 СП «Кровли» (16);

· отсутствие герметизации швов между листами профнастила нарушает требования 6.4.21 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16), п.6.3.22 Пособия «Кровли. Технические требования, правила приемки, проектирование и строительство, методы испытаний» (29);

· отсутствие водоизоляционного слоя под листами профнастила

нарушает требования п.6.4.21 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16);

- величина нахлеста листов поперек ската не соответствует указаниям п. 6.4.21 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16), п.7.19. МДС 12-33.2007 «Кровельные работы» (30);

- отсутствие фартука в месте примыкания кровли из профилированных листов к плоской наплаваемой кровле второй очереди строительства нарушает требования п.6.4.24 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16);

- фактическое решение водосборного желоба не соответствует требованиям, изложенным в п.6.4.30 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16);

- отсутствие кабельной системы противообледенения наружного водоотвода с кровли не соответствует п.9.14 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16);

- отсутствие огне- и био- защиты (антисептика) деревянных конструкций крыши нарушает требования п.7.2 МДС 12-33.2007 «Кровельные работы» (30), п. 8.64 СП 64.13330.2011 «Деревянные конструкции» (17), п. 5.4.3 СП 2.13130.2012 «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты» (18);

- тип профилированного листа (высота гофр) местами не соответствует указаниям п.6.3.18 Пособия «Кровли. Технические требования, правила приемки, проектирование и строительство, методы испытаний» (29), Методического пособия по применению профилированных стальных настилов в строительстве;

- крепление профилированных листов к обрешётке местами выполнено не по месту прилегания волны к основанию, что нарушает указания раздела 5.1.3 Методического пособия по применению профилированных стальных настилов в строительстве (31);

- уклон горизонтального участка трубопровода ливневой канализации не соответствует указаниям п.8.6.6 СП 30.13330.2012 «Внутренний водопровод и канализация зданий. Актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85\*» (28).

- Санитарно-эпидемиологические, экологические нормы и правила (деревянные конструкции не обработаны антисептиком);

- Требования пожарной безопасности (отсутствие огнезащитного покрытия деревянных конструкций).

Выполнение работ по устройству кровли с нарушением нормативных требований (в том числе отсутствие ограждения кровли, огнезащитного покрытия деревянных конструкций) влечет повышенную опасность при эксплуатации здания (при расчистке кровли), а также в случае возгорания конструкций (пожара), что указывает на наличие угрозы жизни и здоровью граждан.

На дату производства экспертизы экспертами не выявлено разрушений стены дворового фасада, фундамента, отмостки. Наличие дефектов наружных стен (трещины в месте примыкания пристроя к основному зданию

и в месте примыкания первой и второй очередей здания) является следствием неравномерной осадки частей (блоков) здания. Следы протечек, воздействия влаги на конструкции помещений первого этажа здания являются следствием нарушений при производстве работ по устройству наружной металлической лестницы, разрушения/отсутствия гидроизоляции наружных стен. Крыша/кровля здания по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул.1-го мая, 106, не является причиной разрушения стены дворового фасада, и подтопления помещений первого этажа здания.

Отмеченные в представленном ответчиками заключении № 03-ЮЛ/19 от 11.02.2019 специалиста АНО НИИ Судебная экспертиза» Степанова Ю.А. недостатки экспертного заключения № 112/10-3/18 от 29.01.2019, выполненного экспертами ООО «Центр качества строительства», существенными не являются, поскольку имело место лишь частичная отмена СНиП и СП, на требования которых опирались эксперты. Кроме того, вопреки указаниям Степанова Ю.А. наличие огнезащиты возможно проверить визуально. Выводы экспертов Ежовой Е.Е. и Петуховой А.Д. в отношении несоответствия возведенной крыши противопожарным требованиям не опровержены.

Из заключения по результатам дополнительной судебной строительно-технической экспертизы № 120/10-3/18 от 13.05.2019, проведенной экспертами ООО «Центр качества строительства» Ежовой Е.Е. и Петуховой А.Д., следует, что проектная документация шифр 004/13 АС, разработанная ООО «Альфа-Гарант» в 2013 году для строительства здания по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1-е мая 106, не соответствует нормативным требованиям в области строительства:

- п. 4.15 СП 17.13330.2011 «Кровли» (15) - в проектной документации шифр 004/13 АС отсутствуют решения по устройству примыканий конструкции кровли к трубопроводам, замаркированным на плане кровле, отсутствует решение по устройству примыканий покрытия кровли к вертикальной конструкции стены по оси В;

- п. 5.9 СП 17.13330.2011 «Кровли» (15) - в проектной документации шифр 004/13 АС отсутствует указание на необходимость устройства в конструкции монолитной стяжки основания покрытия кровли деформационных швов;

- п.5.12. СП 17.13330.2011 «Кровли» (15) - на узлах конструкции кровли, приведенных в проекте шифр 004/13 АС, не приведены решения по устройству пароизоляционного слоя;

- п. 5.14 СП 17.13330.2011 «Кровли» (15), п. 3.6.1. Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов Корпорация ТехноНИКОЛЬ (31) - на узле 3 примыкания покрытия кровли к парапету не отображен дополнительный водоизоляционный слой;

- п. 5.25 СП 17.13330.2011 «Кровли» (15), п. 3.9.4. Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов Корпорация ТехноНИКОЛЬ (31) - в проекте шифр 004/13 АС местное



понижение в непосредственной близости от воронки внутреннего водостока предусмотрено на расстоянии менее нормативного (350мм от оси воронки);

- СП 17.13330.2011 «Кровли» (150, Приложение 3 Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов Корпорация ТехноНИКОЛЬ (31) - проектом не предусмотрено устройство промежуточного (разделительного слоя) между слоем утеплителя и цементнопесчаной стяжкой основания покрытия кровли.

Кроме того, проектная документация шифр 004/13 АС составлена с нарушением требований Постановления Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию:

- не приведена спецификация кровельных материалов;  
- не представлены сведения о грунтовочном составе;  
- отсутствует указание значения переменной толщины каких-либо конструктивных слоев кровли за счет чего образуется уклон поверхности кровли;

- отсутствуют решения по устройству примыканий конструкции кровли к трубопроводам, замаркированным на плане кровле (лист 16 проекта 004/13 АС) как Вe1-Вe4;

- отсутствует решение по устройству примыканий покрытия кровли к вертикальной конструкции стены по оси В.

При этом экспертами был сделан вывод о том, что параметры здания, в том числе решения по устройству крыши-кровли, предусмотренные проектной документацией 004/13 АС соответствуют градостроительным требованиям, изложенным в СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (13), Правилам землепользования и застройки муниципального образования «город Воткинск» (ред. 2012 года).

По результатам дополнительной судебной строительно-технической экспертизы № 120/10-3/18 от 13.05.2019 истцом суду представлена корректировка проектной документации «Торговый центр по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106. Первый этап строительства. Раздел 2. Объемно-планировочное и конструктивные решения» Шифр: Арх. № 004/13АС, разработанной ООО «Альфа-Гарант».

Самостоятельных мотивированных возражений по существу корректировки проектной документации суду не представлено.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства суд, на основании пунктов 14, 14.2 статьи 1 ГрК РФ приходит к выводу, что выполненные ответчиками работы на кровле здания затронули конструктивные элементы и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства; они относятся к работам по реконструкции, на проведение которых необходимо получение разрешения на строительство в порядке, предусмотренном статьей 51 ГрК РФ, эти работы по реконструкции кровли здания осуществлялись с

существенными нарушениями строительных и противопожарных норм и правил, результат работ не создает угрозу жизни и здоровью граждан, нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

Вопреки доводам ответчика истец не давал 01.08.2014 согласие на внесение изменений в проектную документацию, противоречащих строительным и противопожарным нормам и правилам.

Поэтому требования истца следует признать обоснованными, направленными на защиту как его прав и охраняемых законом интересов, так и прав и охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц, и, соответственно, подлежащими удовлетворению на основании ст. ст. 222, 304 ГК РФ.

Доводы ответчиков, ссылающихся на результаты судебного разбирательства по делу № А71-9255/2015, подлежат отклонению, поскольку рассмотренный ранее судом спор касался лестницы, пристроенной к зданию. Кроме того, само по себе согласие на реконструкцию кровли не означает, что истцом были согласованы детали этой реконструкции, которые, как установлено в настоящем судебном разбирательстве, не соответствуют необходимым техническим нормативам.

В соответствии с частью 1 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Обстоятельства, повлекшие переход к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268, пункт 4 части 4 статьи 270 АПК РФ), являются основанием отмены обжалованного решения суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные истцом, должны быть отнесены в равных долях на каждого из ответчиков.

Руководствуясь статьями 110, 174, 176, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05 февраля 2018 года по делу № А71-7030/2017 отменить.

Исковые требования удовлетворить.

Обязать индивидуального предпринимателя Ардашева Павла Геннадьевича (ОГРНИП 304182824300052, ИНН 182800173659) и индивидуального предпринимателя Кириллову Ольгу Витальевну (ОГРНИП 304182813400061, ИНН 182800431966) в течение трех месяцев с момента



вступления судебного акта в законную силу, привести крышу здания, расположенного по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая, д. 106, в соответствие с проектной документацией разработанной ООО «Альфа-Гарант» в 2013 году, с учетом ее корректировки в части проектной документации и технических решений по устройству крыши-кровли, разработанной ООО «Центр Экспертизы Строительства» в 2019 году.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ардашева Павла Геннадьевича (ОГРНИП 304182824300052, ИНН 182800173659) и индивидуального предпринимателя Кириллову Ольгу Витальевну (ОГРНИП 304182813400061, ИНН 182800431966) в пользу индивидуального предпринимателя Асланяна Владислава Владимировича (ОГРНИП 304182804700052, ИНН 182800083780) по 68 000 (шестьдесят восемь тысяч) рублей 00 коп., в возмещение понесенных по делу судебных расходов.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

Т.В. Макаров

Судьи

Т.Л. Зеленина

Ю.В. Скромнова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7876/19

Екатеринбург

26 ноября 2019 г.

Дело № А71-7030/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 ноября 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Рябовой С.Э.,

судей Татариновой И.А., Столярова А.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кирилловой Ольги Витальевны (далее – предприниматель Кириллова О.В.) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 по делу № А71-7030/2017 Арбитражного суда Удмуртской Республики.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Индивидуальный предприниматель Асланян Владислав Владимирович (далее – предприниматель Асланян В.В.) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к индивидуальному предпринимателю Ардашеву Павлу Геннадьевичу (далее – предприниматель Ардашев П.Г.) и предпринимателю Кирилловой О.В. об обязанности за свой счет привести крышу здания, расположенного в г. Воткинск ул. 1-Мая, д. 106, в соответствие с проектной документацией, разработанной обществом с ограниченной ответственностью «Альфа-Гарант» (далее – общество «Альфа-Гарант») в 2013 году, в состоянии, существовавшее до проведения реконструкции, то есть плоскую металлическую кровлю (с учетом уточнений заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

На основании статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, Фертикова Ольга Павловна, Михеева

Наталья Васильевна, Лопатина Светлана Валерьевна, Федоровская Галина Ивановна.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.02.2018 исковые требования удовлетворены.

Определением от 15.05.2018 Семнадцатый арбитражный апелляционный суд на основании пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена Ардашева Елена Валентиновна.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции предприниматель Асланян В.В. уточнил исковые требования и просил обязать предпринимателя Ардашева П.Г. и предпринимателя Кириллову О.В. в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу, за свой счет привести крышу здания, расположенного в г. Воткинске, ул. 1-е мая, д. 106 в соответствие с проектной документацией, разработанной обществом «Альфа-Гарант» в 2013 году, с учетом ее корректировки в части проектной документации и технических решений по устройству крыши-кровли, разработанной обществом с ограниченной ответственностью «Центр Экспертизы Строительства» в 2019 году, а также взыскать с ответчиков в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 решение суда отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприниматель Кириллова О.В. просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, ссылаясь на его незаконность.

В обоснование доводов заявитель указывает, что статья 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) может быть применена только в случае создания нового объекта. При этом обращает внимание на то, что доказательств того, что в результате реконструкции был создан новый объект, истец не представил. Заявитель полагает, что все ремонтные работы по крыше производил предприниматель Ардашев П.Г. за свой счет, в связи с чем предприниматель Кириллова О.В. является ненадлежащим ответчиком. Кроме того, ссылается на то, что наличие согласия истца подтверждается соглашением от 26.09.2012.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель Асланян В.В. просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

При рассмотрении спора судами установлено и не оспаривается ответчиками, что постановлением Администрации города Воткинска от 08.08.2012 № 1918 участникам общей долевой собственности на основании заявлений Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Хаковой А.Е., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л., на основании постановления Администрации города Воткинска от 05.05.2012 № 1031 «Об утверждении градостроительного плана земельного участка»,

проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая – 106», Инв. № 2012-140, выполненной обществом с ограниченной ответственностью АСФ «Перспектива», выдано разрешение на строительство торговых павильонов № RU 18301000-219.

При разработке проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая – 106», Инв. № 2012-140, обществом с ограниченной ответственностью АСФ «Перспектива» в 2012 году выполнено два варианта кровли здания: первый вариант согласно основного проекта (п. 9 план кровли) предусматривал крышу плоскую с покрытием наплавленным Униф-лекс по ТУ 5774-001-17925162-99; второй вариант разработан обществом с ограниченной ответственностью АСФ «Перспектива» непосредственно только относительно кровли здания – «Устройство скатной кровли. Вариант 2» с указанием на реконструкцию торговых павильонов по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106.

В дальнейшем, в связи с изменением проектной документации «Строительство торговых павильонов по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая – 106», Инв. № 2012-140 на основании заявлений участников общей долевой собственности на недвижимое имущество Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Хаковой А.Е., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л. на основании постановления Администрации города Воткинска от 19.10.2012 № 2529 внесены изменения в постановление Администрации города Воткинска от 08.08.2012 № 1918 и в разрешение на строительство торговых павильонов № RU 18301000-219, согласно которому название проектной документации по первому этапу строительства (1 этаж) изменено на «Торговые павильоны по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1 Мая, № 106» Инв. № 2012-320», начало строительства второго этапа (2 этаж) 01.06.2013.

Проектная документация по первому этапу строительства (1 этаж) «Торговые павильоны по адресу: УР, г. Воткинск, ул. 1 Мая, № 106» Инв. № 2012320», разработанная обществом с ограниченной ответственностью АСФ «Перспектива» согласована с участниками общей долевой собственности на недвижимое имущество Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Хаковой А.Е., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л., о чем имеются их подписи на лицевой странице проекта.

Участники общей долевой собственности на недвижимое имущество - нежилое здание, расположенное по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106, а именно: Лопатина С.В., Фертикова О.П., Асланян В.В., Михеева Н.В., Максимова Л.Л. 26.09.2012 подписали соглашения с Ардашевым П.Г. и Кирилловой О.В., согласно которым дали свое согласие на реконструкцию здания Ардашевым П.Г. и Кирилловой О.В., расположенного по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106 на земельном участке с кадастровым номером 18:27:030-134, которую Ардашев П.Г. и Кириллова О.В. проводят за свой счет согласно проектной документации, то есть за свой счет осуществляют строительство надстрой второго этажа, берут обязательство по содержанию

кровли здания (в том числе капитальный ремонт), которая является общим имуществом, в состоянии, необходимом для нормального функционирования здания, для этих целей следит за техническим состоянием крыши.

Строительство второго этапа здания было продолжено на основании проектной документации согласованной со всеми участниками общей долевой собственности на недвижимое имущество - нежилое здание, расположенное по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106, а именно: Асланяном В.В., Ардашевым П.Г., Кирилловой О.В., Фертиковой О.П., Михеевой Н.В., Лопатиной С.В., Максимовой Л.Л. и разработанной в 2013 г. проектной организацией обществом «Альфа-Гарант», имеющим свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 10.05.2012 № МРП-0228-2012-1807002791-01.

Комиссией в составе: начальника Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, заместителя начальника Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, главного специалиста-эксперта Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, начальника сектора Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Воткинска, на момент осмотра выявлено, что проводятся строительно-монтажные работы по изменению формы кровли торговых павильонов, а именно организация скатной кровли вместо плоской, выполнена стропильная конструкция, частично смонтирован профнастил, скат кровли выполняется на сторону рынка, на фасаде здания выполнены щиты из древесно-плитного материала, декоративная отделка отсутствует, система водостока на момент осмотра отсутствует, разрешение на реконструкцию торговых павильонов в Администрации города отсутствует (акт визуального осмотра торговых павильонов по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106 от 22.08.2014).

Вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-9255/2015 установлено, что двухэтажное здание торгового центра по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1-е Мая, д. 106 построено на основании разрешения на строительство от 08.08.2012 № RU 18301000-219, выданного Администрацией города Воткинска, в соответствии с согласованным со всеми заказчиками: Асланяном В.В., Ардашевым П.Г., Кирилловой О.В., Фертиковой О.П., Михеевой Н.В., Лопатиной С.В., Максимовой Л.Л. проектом, разработанным проектной организацией обществом «Альфа-Гарант», имеющим свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 10.05.2012 № МРП-0228-2012-1807002791-01. В соответствии с постановлениями от 31.05.2013 № 1124 и 16.12.2013 № 2881 Администрацией города Воткинска выданы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Соглашением от 01.02.2014 собственники помещений в здании торгового центра определили право собственности и выделили в натуре помещения (торговые павильоны), принадлежащие каждому из них. Земельный участок с кадастровым номером 18:27:030134:52, на котором расположено

здание торгового центра, принадлежит собственникам помещений на праве общей долевой собственности.

В соответствии со статьей 69 АПК РФ обстоятельства дела, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно представленному в оригинале проекту торгового центра по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106 от 2013 г. (Арх. № 004/13), разработанному обществом «Альфа-Гарант», имеющим свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 10.05.2012 № МРП-0228-2012-1807002791-01, в разделе 1 «Общая часть» указано: проектируемый объект - торговый центр по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106, здание 2-х этажное, с размерами в осях 8,48 x 28,25 м; в разделе 2 «Конструктивные решения» указано: крыша - плоская, кровля мягкая рулонная. На первой странице в разделе «утверждено» имеются подписи: Лопатиной С.В., Фертиковой О.П., Асланяна В.В., Ардашева П.Г., Михеевой Н.В., Кирилловой О.В., Максимовой Л.Л.

Между тем, как следует из представленного технического паспорта на здание 106 по ул. 1 Мая г. Воткинска (Инвентарный номер 166818), составленного по состоянию на 21.20.2013, в разделе IV «Описание конструктивных элементов здания и определение износа» указано: Литера 24, год постройки 2013, число этажей 2, крыша - металлическая.

Как указал истец, проект скатной кровли не соответствует объекту реконструкции: нарушена конструктивная схема здания; велика вероятность потери несущей способности строительных конструкций перекрытий; материалы, из которых выполнены основные конструкции (стены, перекрытия) и которые не подлежали реконструкции не соответствуют ранее выполненному проекту; проектные решения узлов крепления стропильных ног к стенам здания не соответствуют выполненным, что вызывает сомнение, обеспечена ли жесткость и устойчивость крыши здания и несущая способность его отдельных элементов; на крыше не выполнен подшив свеса кровли, фронтоны подшиты фанерой, что не соответствует требованиям не только реконструкции, но и капитальному ремонту. Имеющиеся видимые нарушения градостроительных норм и правил напрямую угрожают моей собственности, находящейся в этом здании, а также в случае разрушения, повреждения здания, его отдельных конструкций, вследствие реконструированной крыши, может угрожать здоровью и жизни людей (покупателей, продавцов, арендаторов) торгового центра. Кроме того, в зимне-весенний период времени в районе карнизной части крыши происходит наметание толстого слоя снега, который грозит упасть сверху на проходящих мимо людей. Этого не происходило бы при плоском варианте крыши. В случае, причинения вреда здоровью мимо проходящих людей, либо зданию, ответственность за его причинение по действующему законодательству будет возложена и на истца, как на одного из собственников помещения, расположенного в нежилом здании.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что выполненные ответчиками работы не могут быть признаны капитальным ремонтом кровли здания, поскольку в результате их проведения были затронуты конструктивные элементы и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства; они относятся к работам по реконструкции, на проведение которых необходимо получение разрешения на строительство в порядке, предусмотренном статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), и, в отсутствие доказательств того, что работы по реконструкции кровли здания осуществлялись без существенных нарушений градостроительных, строительных, противопожарных, санитарных и иных норм и правил, и результат работ не создают угрозу жизни и здоровью граждан, не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, требования истца являются обоснованными, направлены на защиту как его прав и охраняемых законом интересов, так и прав и охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц (статья 222 ГК РФ).

Суд апелляционной инстанции, отменив решение суда в связи с наличием оснований, предусмотренных пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ удовлетворил исковые требования предпринимателя Асланян В.В., по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо обладает правом на обращение в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу статьи 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в указанной статье, а также иными способами, предусмотренными законом.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Статьей 209 ГК РФ предусмотрено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Если имущество находится в собственности двух или нескольких лиц, оно принадлежит им на праве общей долевой собственности (пункт 1 статьи 244 ГК РФ), при этом каждый из них не вправе нарушать право собственности другого лица.

Распоряжение общим имуществом одним собственником без согласия другого собственника нарушает право собственности последнего, имеющего в связи с этим право на судебную защиту.

Из материалов дела усматривается, что предприниматель Асланян В.В. является собственником нежилого помещения (торговый павильон № 12),

расположенного на первом этаже здания, которое возникло в результате выделения в натуре доли предпринимателя Асланяна В.В. в праве общей долевой собственности на указанный объект недвижимости.

Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» предусматривает, что суды должны определять характер правоотношения, из которого возник спор, и нормы права, подлежащие применению при разрешении дела.

Отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК РФ к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статей 249, 289, 290 ГК РФ.

В силу положений названных норм собственнику отдельного помещения в нежилом здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

В пунктах 2, 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» разъяснено, что к общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное, обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона, вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Критерием отнесения помещения к общему имуществу здания является, в частности, его функциональное назначение, связанное с необходимостью обслуживания всех или нескольких помещений в здании, принадлежащих различным собственникам.

Таким образом, крыша здания относится к общему имуществу здания.

При рассмотрении настоящего дела суд обращает внимание на особенности взаимоотношений сторон по делу, обусловленные принадлежностью им спорного объекта на праве общей долевой собственности, а также на характер нарушения прав истца и с учетом этого определяет нормы права, обеспечивающие восстановление прав истца.



Лицо, обратившееся в суд, должно представить доказательства принадлежности ему имущества на праве собственности (ином вещном праве) и совершения ответчиком действий, препятствующих осуществлению законным владельцем своих прав в отношении данного имущества. Ответчик должен доказать правомерность своего поведения.

Исходя из пункта 1 статьи 246 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В соответствии с пунктом 1 статьи 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (пункт 2 статьи 247 ГК РФ).

Таким образом, сособственник должен иметь право владеть и пользоваться частью вещи (имущества), находящегося в общей собственности, осуществляя в указанных в статье 209 ГК РФ пределах всю полноту прав, вытекающих из права собственности.

Судом апелляционной инстанции установлено, что доказательств того, что произведенные ответчиками работы по ремонту кровли здания, являются работами по капитальному ремонту крыши здания, а не реконструкцией, которые произведены с согласия всех собственников здания, ответчиками не представлены (статья 65 АПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» положения статьи 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

Как отмечено в пункте 29 названного Постановления, положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.

Согласно пункту 10 статьи 1 ГрК РФ объектом капитального строительства являются здание, строение, сооружение, а также объекты незавершенного строительства, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

В соответствии с пунктом 14 статьи 1 ГрК РФ реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка,

расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

В соответствии пунктом 14.2 статьи 1 ГрК РФ капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Согласно части 2 статьи 51 ГрК РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Специализированная коллегия экспертов» Кравченко Павлу Сергеевичу и Невоструеву Антону Юрьевичу.

Согласно представленному в суд заключению от 25.07.2018 № 95/18-АС-07 здание (в том числе крыша здания), расположенное по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1-е мая, д. 106, не нарушает предельные параметры разрешенного строительства и соответствует требованиям Правил землепользования и застройки г. Воткинска, конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности здания не нарушены. Крыша здания соответствует требованиям в области градостроительства, строительства (в отношении надежности и прочности), противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологическим нормам, однако не полностью соответствует требованиям СП 17.13330.2011 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП И-26-76». В помещениях рассматриваемого здания, расположенных под местами кровли с выявленными недостатками, не имеется следов протекания. Объект не относится к объектам культурного наследия и не является источником выбросов вредных веществ, т.е. экологические нормы не нарушены. В результате проведенного экспертного осмотра повреждений фундамента, задней части стены, отмостки не установлено. Согласно п. 9.1 СП 17.13330.2011 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП 11-26-76», для двухэтажных зданий допускается неорганизованный сток (организованный сток защищает конструкции, расположенные ниже кровли от части осадков), образование следов намокания в помещениях первого этажа может быть обусловлено недостаточной теплоизоляцией стен и (или) недостаточной

вентиляцией помещений, неправильной эксплуатацией, связанной с необеспечением такой вентиляции. Кроме того, в ходе осмотра установлено, что на внешней стороне стены заднего фасада здания на уровне помещений первого этажа на выступе установлен защитный отлив, который способствует накоплению снега на нем. Примыкание отлива к стене выполнено не герметично (имеются щели, зазоры), что способствует проникновению влаги через толщу стены внутрь помещений (в том числе при таянии снега).

В результате анализа экспертного заключения было установлено, что при выполнении исследования эксперт опирался на 5 ГОСТ Р 53778-2010 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния», вместо которого Приказом Госстандарта от 27.12.2012 номер 1984-ст взамен существующего ГОСТа Р 53778-2010 с 01.01.2014 введен в действие для добровольного применения ГОСТ 31937-2011), а также на ГОСТ 26433.0-95 «Система обеспечения точности геометрических параметров в строительстве» вместо действующего ГОСТа 26433.0-94. Кроме того, эксперт сослался на противопожарные нормы в СП 118.13330.2012\* «Общественные здания и сооружения. Актуальная редакция СНиП 31-06-2009» для некоторых частей, характеристик здания, к которым крыша (кровля) не относится, однако перед экспертом был поставлен вопрос о противопожарной безопасности созданной скатной крыши.

Поскольку объем представленных в материалы дела доказательств не позволил сделать вывод о достаточности одного экспертного заключения для раскрытия всех фактических обстоятельств дела, определением от 06.11.2018 в порядке статьи 87 АПК РФ назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Центр Экспертизы Строительства» Ежовой Елене Евгеньевне и Петуховой Анне Дмитриевне.

Согласно представленному в суд заключению от 29.01.2019 № 112/10-3/18, при производстве работ по реконструкции крыши административного здания путем устройства скатной крыши вместо ранее существовавшей плоской изменилась высота (архитектурная) здания, изменились конструктивные характеристики здания (материал, тип крыши) и характеристики пожарной безопасности (несущие конструкции крыши выполнены из горючих материалов). При выполнении работ по возведению крыши/кровли первой очереди административного здания по адресу: г. Воткинск, ул. 1 мая, 106, затронуты конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности здания. Конструкции крыши не соответствуют требованиям безопасности для пользователей здания и пожарной безопасности. Параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом, при возведении конструкции крыши не превышены. При производстве работ по реконструкции крыши административного здания путем устройства скатной крыши вместо ранее существовавшей плоской изменилась высота (архитектурная) здания, изменились конструктивные характеристики здания (материал, тип крыши) и характеристики пожарной безопасности (несущие конструкции крыши

выполнены из горючих материалов). Возведением крыши/кровли первой очереди административного здания по адресу: г. Воткинск, ул. 1 мая 106 затронуты конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности здания. Конструкции крыши не соответствуют требованиям безопасности для пользователей здания и пожарной безопасности. Параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом посредством возведения конструкции крыши не превышены.

При проведении работ по возведению крыши здания по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1-го мая, 106 нарушены:

- градостроительные нормы (конструкция крыши не соответствует проекту);

- требования по безопасности объектов, регламентированные положениями Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (конструкция крыши не соответствует проекту);

- строительные нормы:

- уклон кровли не соответствует требованиям, приведенным в п. 4.3 СП «Кровли» (16);

- отсутствие ограждения кровли не соответствует п. 4.8 СП «Кровли» (16);

- отсутствие герметизации швов между листами профнастила нарушает требования 6.4.21 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16), п. 6.3.22 Пособия «Кровли. Технические требования, правила приемки, проектирование и строительство, методы испытаний» (29);

- отсутствие водоизоляционного слоя под листами профнастила нарушает требования п. 6.4.21 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16);

- величина нахлеста листов поперек ската не соответствует указаниям п. 6.4.21 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16), п. 7.19. МДС 12-33.2007 «Кровельные работы» (30);

- отсутствие фартука в месте примыкания кровли из профилированных листов к плоской наплаваемой кровле второй очереди строительства нарушает требования п. 6.4.24 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16);

- фактическое решение водосборного желоба не соответствует требованиям, изложенным в п. 6.4.30 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16);

- отсутствие кабельной системы противообледенения наружного водоотвода с кровли не соответствует п. 9.14 СП 17.13330.2011 «Кровли» (16);

- отсутствие огне- и био- защиты (антисептика) деревянных конструкций крыши нарушает требования п. 7.2 МДС 12-33.2007 «Кровельные работы» (30), п. 8.64 СП 64.13330.2011 «Деревянные конструкции» (17), п. 5.4.3 СП 2.13130.2012 «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты» (18);

- тип профилированного листа (высота гофр) местами не соответствует указаниям п. 6.3.18 Пособия «Кровли. Технические требования, правила приемки, проектирование и строительство, методы испытаний» (29),

Методического пособия по применению профилированных стальных настилов в строительстве;

- крепление профилированных листов к обрешетке местами выполнено не по месту прилегания волны к основанию, что нарушает указания раздела 5.1.3 Методического пособия по применению профилированных стальных настилов в строительстве (31);

- уклон горизонтального участка трубопровода ливневой канализации не соответствует указаниям п. 8.6.6 СП 30.13330.2012 «Внутренний водопровод и канализация зданий. Актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85\*» (28).

- Санитарно-эпидемиологические, экологические нормы и правила (деревянные конструкции не обработаны антисептиком);

- Требования пожарной безопасности (отсутствие огнезащитного покрытия деревянных конструкций).

Выполнение работ по устройству кровли с нарушением нормативных требований (в том числе отсутствие ограждения кровли, огнезащитного покрытия деревянных конструкций) влечет повышенную опасность при эксплуатации здания (при расчистке кровли), а также в случае возгорания конструкций (пожара), что указывает на наличие угрозы жизни и здоровью граждан.

На дату производства экспертизы экспертами не выявлено разрушений стены дворового фасада, фундамента, отмостки. Наличие дефектов наружных стен (трещины в месте примыкания пристроя к основному зданию и в месте примыкания первой и второй очередей здания) является следствием неравномерной осадки частей (блоков) здания. Следы протечек, воздействия влаги на конструкции помещений первого этажа здания являются следствием нарушений при производстве работ по устройству наружной металлической лестницы, разрушения/отсутствия гидроизоляции наружных стен. Крыша/кровля здания по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1-го мая, 106, не является причиной разрушения стены дворового фасада, и подтопления помещений первого этажа здания.

С учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ, определением от 29.03.2019 в порядке статьи 87 АПК РФ была назначена дополнительная судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Центр Экспертизы Строительства» Ежовой Елене Евгеньевне и Петуховой Анне Дмитриевне.

Перед экспертами был поставлен следующий вопрос:

- Соответствует ли проектная документация, разработанная обществом «Альфа-Гарант» в 2013 году для строительства здания по адресу: Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1-е мая, 106, в части решений по устройству крыши-кровли нормативным требованиям в области строительства и градостроительным требованиям?

Согласно представленному в суд заключению от 13.05.2019 № 120/10-3/18, проектная документация шифр 004/13 АС, разработанная обществом «Альфа-Гарант» в 2013 году для строительства здания по адресу:

Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. 1-е мая 106, не соответствует нормативным требованиям в области строительства:

- п. 4.15 СП 17.13330.2011 «Кровли» (15) - в проектной документации шифр 004/13 АС отсутствуют решения по устройству примыканий конструкции кровли к трубопроводам, замаркированным на плане кровле, отсутствует решение по устройству примыканий покрытия кровли к вертикальной конструкции стены по оси В;

- п. 5.9 СП 17.13330.2011 «Кровли» (15) - в проектной документации шифр 004/13 АС отсутствует указание на необходимость устройства в конструкции монолитной стяжки основания покрытия кровли деформационных швов;

- п. 5.12. СП 17.13330.2011 «Кровли» (15) - на узлах конструкции кровли, приведенных в проекте шифр 004/13 АС, не приведены решения по устройству пароизоляционного слоя;

- п. 5.14 СП 17.13330.2011 «Кровли» (15), п. 3.6.1. Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов Корпорация ТехноНИКОЛЬ (31) - на узле 3 примыкания покрытия кровли к парапету не отображен дополнительный водоизоляционный слой;

- п. 5.25 СП 17.13330.2011 «Кровли» (15), п. 3.9.4. Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов Корпорация ТехноНИКОЛЬ (31) - в проекте шифр 004/13 АС местное понижение в непосредственной близости от воронки внутреннего водостока предусмотрено на расстоянии менее нормативного (350 мм от оси воронки);

- СП 17.13330.2011 «Кровли» (15), Приложение 3 Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов Корпорация ТехноНИКОЛЬ (31) - проектом не предусмотрено устройство промежуточного (разделительного слоя) между слоем утеплителя и цементно-песчаной стяжкой основания покрытия кровли.

Кроме того, проектная документация шифр 004/13 АС составлена с нарушением требований Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию:

- не приведена спецификация кровельных материалов;

- не представлены сведения о грунтовочном составе;

- отсутствует указание значения переменной толщины каких-либо конструктивных слоев кровли за счет чего образуется уклон поверхности кровли;

- отсутствуют решения по устройству примыканий конструкции кровли к трубопроводам, замаркированным на плане кровле (лист 16 проекта 004/13 АС) как Вe1-Вe4;

- отсутствует решение по устройству примыканий покрытия кровли к вертикальной конструкции стены по оси В.

При этом экспертами был сделан вывод о том, что параметры здания, в том числе решения по устройству крыши-кровли, предусмотренные проектной документацией 004/13 АС соответствуют градостроительным требованиям,



изложенным в СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (13), Правилам землепользования и застройки муниципального образования «город Воткинск» (ред. 2012 года).

По результатам дополнительной судебной строительно-технической экспертизы от 13.05.2019 № 120/10-3/18 истцом суду представлена корректировка проектной документации «Торговый центр по адресу: г. Воткинск, ул. 1 Мая, 106. Первый этап строительства. Раздел 2. Объемно-планировочное и конструктивные решения» Шифр: Арх. № 004/13АС, разработанной обществом «Альфа-Гарант».

Самостоятельных мотивированных возражений по существу корректировки проектной документации суду не представлено.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам, предусмотренным статьей 71 АПК РФ, руководствуясь пунктами 14, 14.2 статьи 1 ГрК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что выполненные ответчиками работы на кровле здания затронули конструктивные элементы и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства; они относятся к работам по реконструкции, на проведение которых необходимо получение разрешения на строительство в порядке, предусмотренном статьей 51 ГрК РФ.

В нарушение требований ГрК РФ ответчики проводили работы без соответствующего разрешения на осуществление реконструкции кровли здания (с плоской кровли на скатную).

При отсутствии доказательств того, что работы по реконструкции кровли здания осуществлялись без существенных нарушений строительных и противопожарных норм и правил, не создают угрозу жизни и здоровью граждан, не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что исковые требования предпринимателя Асланяна В.В. являются обоснованными, направленными на защиту как его прав и охраняемых законом интересов, так и прав и охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц, и, соответственно, подлежащими удовлетворению на основании статьи 222 ГК РФ.

Довод заявителя о том, что предприниматель Кириллова О.В. является ненадлежащим ответчиком отклоняется судом кассационной инстанции, так как противоречит установленным по делу фактическим обстоятельствам, поскольку из соглашения от 26.09.2012 следует, что реконструкцию осуществляли Ардашев П.Г. и Кириллова О.В., доказательств, подтверждающих иное в материалы дела не представлено (статья 65 АПК РФ).

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению судом кассационной инстанции по основаниям, указанным в мотивировочной части постановления, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права, с учетом установленных по делу обстоятельств, кроме того, указанные доводы, по существу, направлены на переоценку доказательств и сделанных на их основании выводов

апелляционного суда, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции (части 1, 3 статьи 286 АПК РФ).

При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы апелляционным судом по правилам, предусмотренным статьями 67, 68 АПК РФ, им дана надлежащая правовая оценка согласно статье 71 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 АПК РФ, как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/12, а также в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2016 № 308-ЭС16-4570, от 16.02.2017 № 307-ЭС16-8149.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену постановления суда апелляционной инстанции (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

#### П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 по делу № А71-7030/2017 Арбитражного суда Удмуртской Республики оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кирилловой Ольги Витальевны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Э. Рябова

Судьи

И.А. Татаринова

А.А. Столяров