



Арбитражный суд Пермского края  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

---

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Пермь  
22 мая 2018 г.

Дело №А50-662/2017

Резолютивная часть решения вынесена 28 апреля 2018 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 22 мая 2018 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Пономарева Г.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ажауровой М.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нива» (ОГРН 1095918000760, ИНН 5918840570) к обществу с ограниченной ответственностью «Салют» (ОГРН 1035901668186, ИНН 5931003388) об устранении недостатков,

при участии:

от истца: Ширев П.Г., доверенность от 17.08.2017, паспорт;

от ответчика: Колегов А.Г., доверенность от 01.07.2017 № 07/1, паспорт, (т. 2 л. д. 86)

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Нива» (далее – ООО «Нива», истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Салют» (далее – ООО «Салют», ответчик) о расторжении договора подряда от 28.04.2015 № 02-15/15 на выполнение работ по ремонту здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково, Березовского района, взыскании убытков в сумме 765 079 руб.

Ранее истцом неоднократно заявлялись ходатайства об изменении предмета исковых требований в части взыскания убытков в сумме 765 079 руб., которые судом были удовлетворены на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании 20.04.2018 представителем истца до рассмотрения дела по существу заявлены ходатайства в соответствии со статьей 49 АПК РФ об отказе от исковых требований в части требования о расторжении договора подряда от 28.04.2015 № 02-15/15 на выполнение работ по ремонту здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково, Березовского района и об уточнении исковых требований.

В ходатайстве об уточнении исковых требований, истец просит обязать ответчика устранить недостатки работ, выполненные по договору подряда от 28.04.2015 № 02-15/15 на выполнение работ по ремонту здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково, Березовского района путем усиления прочности кровли (прогонов, стропильных балок и колонн) и приведения их в соответствие с требованиями пункта 5.1 СП 106.13330.2012(15), статьи 7 главы 2 ФЗ № 384-ФЗ (З) и п. 10.1 договора подряда от 28.04.2015 № 02-15/15 на выполнение работ по ремонту здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково, Березовского района.

Суд считает ходатайство истца об отказе от иска в части требования о расторжении договора подряда от 28.04.2015 № 02-15/15 на выполнение работ по ремонту здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково, Березовского района подлежащим удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично (часть 2 статьи 49 АПК РФ).

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

Отказ истца от части исковых требований не противоречит закону, не нарушает права других лиц. Ходатайство об отказе от иска в части подлежит удовлетворению.

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом (пункт 4 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Возражая против требования о возложении обязанности на ответчика устранить недостатки работ, выполненные по договору подряда от 28.04.2015 № 02-15/15 на выполнение работ по ремонту здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково, Березовского района путем усиления прочности кровли (прогонов, стропильных балок и колонн) и приведения их в соответствие с требованиями пункта 5.1 СП 106.13330.2012(15), статьи 7 главы 2 ФЗ № 384-ФЗ (З) и п. 10.1 договора подряда от 28.04.2015 № 02-15/15 на выполнение работ по ремонту здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково, Березовского района, ответчик ссылается на то, что первоначально такие требования истцом не заявлялись.

Данный довод ответчика судом отклоняется, поскольку на основании части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Как разъяснено в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Одновременное изменение предмета и основания иска АПК РФ не допускает.

Предмет иска – это материально-правовое требование, содержащееся в исковом заявлении, основание иска – это фактические обстоятельства, на котором основано требование истца.

В исковом заявлении истцом первоначально было заявлено требование о возмещении убытков в виде соразмерного уменьшения установленной за работу цены в том числе стоимости расходов на устранение недостатков выполненных ответчиком работ в части обустройства кровли. (т. 1 л. д. 11-15)

Требую обязать истца своими силами и за свой счет устранить недостатки строительства вместо взыскания денежных средств, составляющих сумму соразмерного уменьшения установленной за работу цены в части обустройства кровли, истец изменил предмет иска. В то время как основание иска осталось прежним.

При таких обстоятельствах изменение исковых требований не противоречит статье 49 АПК РФ и принимается судом.

Представитель истца требования искового заявления поддержал.

Представитель ответчика с требованиями искового заявления не согласен по мотивам изложенным в отзыве на исковое заявление и письменных дополнениях. (т. 1 л. д. 114-117, т. 2 л. д. 30-31, т. 3 л. д. 107-109)

Указывает, что истец не направлял в его адрес каких-либо претензий с требованиями об устранении недостатков работ в гарантийный период; считает, что Решением Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-16548/2016 установлено, что ответчиком в полном объеме выполнены работы по спорному договору подряда; по акту приемки работ от 30.06.2015 № 3, согласно которому сданы работы по устройству металлического каркаса, стоек и стропильной системы кровли замечаний не заявлялось, недостатки являются явными, при этом истец эксплуатирует строительные конструкции кровли здания с 28.08.2015 т.е. на протяжении 21 месяца, в том числе в течение двух зимних сезонов. Кроме того, указывает, что работы были выполнены по вине заказчика без проекта.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив доказательства в их совокупности, суд считает исковые требования подлежащими

удовлетворению частично. При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 28.04.2015 между ООО «Нива» (заказчик) и ООО «Салют» (подрядчик) заключен договор подряда № 02-15/15 (далее – договор), согласно п. 1.1 которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по ремонту фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково Березовского района. (т. 1 л. д. 19-24)

В силу п. 1.2 договора подрядчик обязуется обеспечить выполнение работ в соответствии с утвержденным перечнем работ, указанным в Приложении № 1, по согласованному сторонами расчету стоимости работ, предусмотренному Приложением № 4, сдать заказчику выполненные работы в полном объеме согласно утвержденного графика производства работ по акту о приемке выполненных работ, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить их согласно утвержденного графика платежей.

Цена договора определяется по расчету стоимости и составляет 10 200 000 руб., НДС не облагается (п. 3.1 договора).

Согласно п. 4.5 договора если в процессе выполнения работ будут обнаружены некачественно выполненные работы, то подрядчик своими силами, без увеличения стоимости и изменения сроков выполнения работ, указанных в договоре, в срок, установленный заказчиком или уполномоченным представителем заказчика, обязан устранить недостатки для обеспечения надлежащего качества.

Согласно п. 8.3 договора сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом о приемке выполненных работ, подписанным заказчиком и подрядчиком. При необоснованном отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Заказчик вправе предъявить к подрядчику требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работ в течение гарантийного срока составляющего 24 месяца, со дня подписания сторонами акта о приемке выполненных работ. (п. 10.2 договора)

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта, неправильной его эксплуатацией, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами. (п. 10.3 договора)

Считая, что ответчиком не выполняются гарантийные обязательства по договору, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Спорные отношения сторон регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока.

По смыслу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 1 статьи 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшающими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие

нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкции по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьи лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Данная норма предусматривает презумпцию вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ в пределах гарантийного срока.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалы дела истцом представлено, выполненное ЗАО «Эрон» по его заданию заключение по результатам технической экспертизы строительных конструкций здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково Березовского района (т. 2 л. д. 163-187), согласно которому выявлен ряд дефектов и повреждений, в том числе относительно кровли отмечена недостаточная несущая способность и перенапряжение стропильных ног стропильной системы здания на 275%; недостаточная несущая способность и перенапряжение прогонов покрытия стропильной системы здания на 484%; недостаточная несущая способность и перенапряжение колонн каркаса здания на 486%.

При обследовании несущих конструкций внутреннего каркаса здания выявлены следующие дефекты и повреждения: 1). Использование обрезков металла в качестве накладок в стыковых соединениях стропильной системы; 2). Сварные швы не очищены от шлака, брызг и натеков металла. Швы по длине имеют сужения, перерывы, наплывы; 3). Нарушение геометрии колонны (излом оси колонны в местах стыков ее элементов); 4). Не соосность стропил и колонн каркаса в местах их сопряжения; 5). Стыковка колонн каркаса без стальных накладок; 6). Не равномерное распределение нагрузки на колонну каркаса в местах опирания стропил на колонны; 7). Коррозия стальных элементов каркаса здания.

Дефекты под номерами 1-4 являются дефектами выполнения строительно-монтажных работ. Дефекты под номерами 5-7 являются следствием непродуманности конструктивных решений в результате отсутствия проектной документации.

Кроме этого в процессе осмотра здания выявлены повреждения покрытия здания в процессе работ по устройству примыкания кровли исследуемого здания к кровле административного-хозяйственного блока.

По результатам выполненной технической экспертизы здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково, Березовского района установлены следующие категории технического состояния исследуемых конструкций: техническое состояние стропильной системы и колонн каркаса объекта экспертизы оценивается, как аварийное.

Использование по назначению здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково, Березовского района создает опасность для жизни и здоровья работников фермы, в связи с

недостаточностью несущей способности стропильной системы и внутреннего каркаса здания.

По заданию ответчика специалистом ООО «Новотех» Голышевым М.И., составлена рецензия на вышеуказанное заключение, в соответствии с которой, выводы специалиста ЗАО «Эрон» о недостаточности несущей способности и перенапряжении стропильных ног, прогонов покрытия, колонн каркаса, выводы о наличии дефектов изложенные в заключении от 11.04.2017 опровергаются. (т. 2 л. д. 89-97)

В силу пункта 5 статьи 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В ходе судебного разбирательства истцом заявлено ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.

Определением суда от 23.06.2017, с учетом того, что заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству, объему и стоимости работ, принятых им по двустороннему акту (пункты 12, 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»), в рамках настоящего дела назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» (г. Пермь, ул. Советская, д. 68, офис 4), эксперту Ежовой Елене Евгеньевне.

На исследование перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1). Определить соответствие нормативным требованиям, условиям договора подряда от 28.04.2015 № 02-15/15 (с учетом обстоятельств по содержанию объекта, естественного износа) по ремонту кровли здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС в д. Плотниково, Березовского района;

2). В случае обнаружения дефектов, определить являются ли они устранимыми;

3). В случае обнаружения дефектов, определить являются ли они результатом работ, или они возникли после приемки;

4). В случае обнаружения дефектов, определить являются ли они скрытыми.

31.01.2018 в материалы дела представлено заключение эксперта от 26.01.2018 № 74/10-3/17. (т. 3 л. д. 2-101)

По результатам проведенной судебной экспертизы, эксперт пришел к следующим основным выводам.

1. Работы по ремонту кровли здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС, расположенного по адресу: Пермский край, Березовский район, д. Плотниково, не соответствуют п. 3.67, таблице 15 СНиП 3.04.01-87 (9), таблице 4.9, п.4.12.2, п.7.3.2 СП 70.13330.2012 (18), п.5.1, п.5.15 СП 106.13330.2012 (15), п.4.3, п.4.10.4, п.4.10.8 ГОСТ 23118-2012 (6), п.2.1 ГОСТ 9.032-74 (25), ст.7 главы 2 ФЗ №384-ФЗ (3), МДС 12-33.2007 (24), ТТК на устройство кровли из трехслойных сэндвич-панелей (26), п. 10.1 договора 28.04.2015 № 02-15/15.

Несоответствия строительным нормам и правилам, условиям договора приведены в таблице № 5 заключения.

2. Недостатки (несоответствия) выполненных работ по ремонту кровли здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС, расположенного по адресу: Пермский край, Березовский район, д. Плотниково, в части отклонения элемента колонны в верхнем сечении от оси колонны (в случае, если монтаж колонны произведен с отклонением), наличия брызг, натеков, наплывов металла в швах, повреждения конструкций коррозией, отслоения защитного покрытия в нижней части колонн являются устранимыми.

Недостатки (несоответствия) в части отсутствия антикоррозионного покрытия в месте примыкания сэндвич-панелей к прогонам, наличия дефектов лакокрасочного покрытия (крупинки, неровностей и т.д.), недостаточной прочности несущих металлических конструкций, отклонения элемента колонны в верхнем сечении от оси колонны (в случае, если отклонение элемента колонны произошло вследствие деформации) являются не устранимыми.

Данные об устранимости выявленных несоответствий (недостатков) представлены в таблице № 5 заключения.

3. Данные о причинах возникновения недостатков (несоответствий) выполненных работ по ремонту кровли здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС, расположенного по адресу: Пермский край, Березовский район, д. Плотниково (о том, являются ли они результатом работ, или они возникли после приемки) приведены в таблице № 5 заключения.

4. Недостатки (несоответствия) выполненных работ по ремонту кровли здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС, расположенного по адресу: Пермский край, Березовский район, д. Плотниково, в части отсутствия антикоррозионного покрытия в месте примыкания сэндвич-панелей к прогонам, недостаточной прочности несущих металлических конструкций, отклонения элемента колонны в верхнем сечении от оси колонны (в случае, если отклонение элемента колонны произошло вследствие деформации), повреждения конструкций коррозией и отслоения защитного покрытия в нижней части колонн (в случае, если повреждения



отсутствовали на момент приемки работ и проявились в процессе эксплуатации) являются скрытыми.

Недостатки (несоответствия) в части отклонения элемента колонны в верхнем сечении от оси колонны (в случае, если монтаж колонны произведен с отклонением), наличия брызг, натеков, наплывов металла в швах, повреждения конструкций коррозией и отслоения защитного покрытия в нижней части колонн (в случае, если данные повреждения имелись на момент приемки работ), наличия дефектов лакокрасочного покрытия (крупинки, неровностей и т.д.) не являются скрытыми.

Данные о том, являются ли выявленные несоответствия (недостатки) скрытыми, представлены в таблице № 5 заключения.

Из таблицы, относительно заявленного требования, следует, что прогоны кровли в отдельных местах подверглись деформации. По результатам проведенных расчетов определено: прочность элементов металлического каркаса здания фермы беспривязного содержания КРС (прогонов, стропильной балки и колонны) не обеспечена, что не соответствует п. 5.1 СП 106.13330.2012 (15), ст. 7 главы 2 ФЗ № 384-ФЗ (3), п. 10.1 договора от 28.04.2015 № 02-15/15.

Причина появления недостатка: некачественное выполнение работ, выполнение работ в отсутствие проекта (согласно требованиям строительных норм и правил конструктивные решения при возведении несущего каркаса должны проверяться расчетами и отражаться в проектной документации, разработанной специализированной организацией; при проектировании животноводческих зданий принимают конструктивные схемы, обеспечивающие необходимую прочность, жесткость и пространственную неизменяемость здания в целом, а также его отдельных элементов на всех стадиях строительства и эксплуатации).

Данные о том, является ли недостаток скрытым, устранимым: недостаток является скрытым (определить визуально при приемке работ, обеспечена ли прочность элементов металлического каркаса здания, не представляется возможным; прочность конструкций определяется расчетами и обеспечивается решениями, принятыми в проекте). Недостаток является неустранимым (устранение недостатка технически возможно, но экономически нецелесообразно)

Отклонение элемента колонны в верхнем сечении от оси колонны, что: - не соответствует таблице 4.9, п. 4.12.2 СП 70.13330.2012 (18), п. 10.1 договора № 02-15/15 от 28.04.2015, в случае наличия недостатка при приемке работ (монтажа колонны с отклонением); не соответствует п.5.1 СП 106.13330.2012 (15), ст. 7 главы 2 ФЗ №384-ФЗ (3), п.10.1 Договора от 28.04.2015 № 02-15/15, в случае отклонения колонны вследствие деформации.

Причина появления недостатка: некачественное выполнение работ, выполнение работ в отсутствие проекта. Определить на деньатурного осмотра, произведен ли монтаж колонны с отклонением либо отклонение элемента колонны произошло вследствие деформации (недостаточной

прочности несущих конструкций), не представляется возможным. В случае, если монтаж колонны произведен с отклонением (несоответствие имелось на момент приемки), то недостаток не является скрытым (является явным), является устранимым (устранение недостатка технически возможно и экономически нецелесообразно).

Данные о том, является ли недостаток скрытым, устранимым: в случае, если отклонение элемента колонны произошло вследствие деформации (недостаточной прочности несущих конструкций), то недостаток является скрытым (определить визуально при приемке работ, обеспечена ли прочность элементов металлического каркаса здания, не представляется возможным; прочность конструкций определяется расчетами и обеспечивается решениями, принятыми в проекте), неустранимым (так как дефект является следствием недостаточной прочности несущих конструкций каркаса, устранение недостатка технически возможно, но экономически нецелесообразно - требует разработки проектной документации по усилению конструкций и выполнения работ по указанной проектной документации)

Представленное суду заключение эксперта соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, экспертное заключение является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют, в связи с чем, указанное заключение является надлежащим доказательством по делу.

По ходатайству ответчика, эксперт в судебном заседании дал ответы на заданные вопросы ответчика. Ответы на поставленные перед экспертом вопросы являются полными и мотивированными.

Наличие у эксперта необходимой квалификации и стажа работы подтверждено представленными суду сведениями.

В силу положений статьи 64 АПК РФ, заключение эксперта является одним из доказательств по делу, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Довод ответчика о вине заказчика в связи с тем, что последний не предоставил проектную и рабочую документацию, отклоняется судом ввиду фактического исполнения сторонами условий договора, включая оплату спорных работ, объем и содержание которых определен сметными

расчетами, что исходя из требований пункта 1 статьи 743 ГК РФ дает основание считать техническую документацию переданной ответчику.

Кроме того, суд учитывает, что подрядчик не воспользовался предоставленным ему частью 1 статьи 719 ГК РФ правом на приостановление производства работ, а именно, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что подрядчик ставил вопрос о невозможности выполнения работ без проектной документации.

Являясь специалистом в области строительства, с учетом объекта строительства подрядчик должен был знать о требованиях, предъявляемых к подобному виду работ.

В данном случае подрядчик не предупредил истца о том, что результат работ может быть некачественным и не пригодным для использования. С учетом изложенного, ответчиком не соблюдена информационная обязанность, предусмотренная статьей 716 ГК РФ.

Вместе с тем, суд усматривает и вину заказчика, поскольку из представленного в материалы дела проекта 80-6, следует, что заказчик выразил пожелания по установке колонн при обустройстве конструкции кровли, с расстоянием, препятствующим обычному производству аналогичных работ.

В силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ, части 1 статьи 4 АПК РФ судебной защите подлежит нарушенное или оспоренное право, а избранный способ защиты должен обеспечить его восстановление.

Между тем, с учетом всех обстоятельств дела, в том числе с учетом уменьшения истцом заявленного объема требований, многократных обсуждений сторонами настоящего спора условий мирового соглашения, при которых стороны признали, что недостатки возможно устранить путем усиления конструкций, суд считает возможным обязать ответчика произвести в соответствии со строительными нормами и правилами усиление элементов металлического каркаса (прогонов, стропильных балок, колонн) здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС, расположенной в д. Плотниково, Березовского района, Пермского края, с использованием материалов ответчика с аналогичными характеристиками примененных ранее при исполнении договора подряда от 28.04.2015 № 02-15/15, а в случае необходимости применения материалов с более высокими характеристиками, стоимость разницы примененных материалов возложить на истца.

В удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

Доводы ответчика об отсутствии направления заказчиком претензий судом отклоняются, поскольку истцом представлены доказательства направления в адрес подрядчика по электронной почте претензии по качеству выполненных работ (письмо от 28.09.2015 № 171).

Несмотря на то, что в договоре не указана возможность обмена корреспонденцией посредством электронной почты, суд приходит к выводу, что между сторонами по договору сложилась деловая практика обмена юридически значимыми сообщениями с использованием электронных адресов со стороны подрядчика – ber-salyut@yandex.ru, со стороны заказчика – niva.pronosnoe@yandex.ru, поскольку в судебном заседании 28.04.2018 истцом на обозрение суда был предоставлен полный доступ к многочисленной электронной переписке между сторонами.

Иные доводы сторон противоречат изложенным фактическим обстоятельствам дела и отклоняются судом как несостоятельные.

В соответствии с частью 1 статьи 174 АПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

С учетом части 1 статьи 174 АПК РФ суд считает возможным установить четырехмесячный срок для устранения недостатков с момента вступления решения в законную силу.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины, оплате судебной экспертизы в силу части 1 статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 110, 150, 151, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### РЕШИЛ:

принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Нива» (ОГРН 1095918000760, ИНН 5918840570) от исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Салют» (ОГРН 1035901668186, ИНН 5931003388) в части расторжения договора подряда от 28.04.2015 № 02-15/15.

Производство по делу в данной части прекратить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Салют» (ОГРН 1035901668186, ИНН 5931003388) в течение четырех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу произвести в соответствии со строительными нормами и правилами усиление элементов металлического каркаса (прогонов, стропильных балок, колонн) здания фермы беспривязного содержания на 200 голов КРС, расположенной в д. Плотниково, Березовского района, Пермского края, с использованием материалов общества с ограниченной ответственностью «Салют» (ОГРН 1035901668186, ИНН

5931003388) с аналогичными характеристиками примененных ранее при исполнении договора подряда от 28.04.2015 № 02-15/15, в случае необходимости применения материалов с более высокими характеристиками, стоимость разницы примененных материалов возложить на общество с ограниченной ответственностью «Нива» (ОГРН 1095918000760, ИНН 5918840570).

В удовлетворении остальной части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Салют» (ОГРН 1035901668186, ИНН 5931003388) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нива» (ОГРН 1095918000760, ИНН 5918840570) судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.; за оплату экспертизы в сумме 70 000 руб.

Вернуть из федерального бюджета РФ обществу с ограниченной ответственностью «Нива» (ОГРН 1095918000760, ИНН 5918840570) государственную пошлину в сумме 18 302 руб., уплаченную по платежному поручению от 10.01.2017 № 1 на сумму 18 302 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

Г.Л. Пономарев