



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

21.03.2016 года

Дело № А50-3573/15

Резолютивная часть решения объявлена 11.03.2016 года.

Полный текст решения изготовлен 21.03.2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Богаткиной Н.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Захаровой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Технократ» (ОГРН 1085905010410 / ИНН 5905267786) к ответчику: Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Пермского края «Городская детская клиническая поликлиника № 5» (ОГРН 1075905007474 / ИНН 5905253670) третье лицо: ООО «ЭЛКОМ-сервис» о взыскании 141 037 руб. 21 коп.

с участием представителей:

от истца – Третьяков А.Н., по доверенности от 18.05.2015г. 9т.1 ,л.д.128), паспорт;

от ответчика – Чесноков С.В., по доверенности от 20.05.2015г. (т.1, л.д.127), паспорт; Трухина Е.С., по доверенности от 21.03.2015г. (т.1, л.д.126), паспорт;

третье лицо – извещен, не явился

Суд установил

Истец, ООО «Технократ» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковыми заявлениями к ответчику, Государственному бюджетному

учреждению здравоохранения Пермского края «Городская детская клиническая поликлиника № 5» (далее по тексту ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5») о взыскании задолженности по договору от 22.10.2014г. в сумме 101 983,04 рублей; суммы обеспечения в размере 20 953,05 рублей; штраф в размере 2 549,58 рублей, пени за просрочку исполнения обязательств в размере 15 551,54 рублей; судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей (с учетом уточнения от 09.03.2016г.).

Определением суда от 02.03.2015г. исковое заявление принято к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства (т.1, л.д.1).

25.03.2015г. ответчиком в суд направлен отзыв, с иском не согласен, поскольку выполненные работы имеют существенные недостатки (т.1, л.д.92).

Определением суда от 07.04.2015 г. суд в соответствии с пунктом 4 части 5 статьи 227 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (т.1, л.д.122).

В ходе рассмотрения дела, по ходатайству истца проведена судебная экспертиза.

Определением суда от 28.09.2015г. по делу № А50-3573/2015 назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено экспертам ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е., Ковыеву П.Р. (т.1, л.д.178).

Заслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд установил.

Как следует из материалов дела, 22.10.2014г. между ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5» (заказчик) и ООО «Технократ» (подрядчик) заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по заданию заказчика выполнить работы пол монтажу резервного блока питания для обеспечения сохранности бактериологических препаратов в здании по адресу: г. Пермь, ул. Советской Армии, 10 по электропитанию холодильного оборудования от независимого ввода для ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5» (далее объект), провести работы на объекте, в объеме, предусмотренном локальным сметным расчетом (приложение № 2) (т.1, л.д.21) и техническим заданием (приложение №1) (т.1, л.д.19) (п.1.1 договора) (т.1, л.д.12).

Срок выполнения работ: в течение 14 календарных дней с даты заключения договора (п.1.3).

Цена договора определяется локальным сметным расчетом и составляет 127 676,85 рублей (п.2.1).

Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения договора. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон, без изменения предусмотренных контрактом объема работ (п.2.3),

Аванс не предусмотрен. Оплата выполненных работ производится заказчиком по факту выполнения работ в полном объеме в течение 15 рабочих дней с даты подписания сторонами акта приемки объекта в эксплуатацию, акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) (п.3.2).

Заказчик при сдаче-приемке подрядчиком части выполненных работ в течение 3 рабочих дней со дня получения от подрядчика акта части выполненных работ и справки о стоимости части выполненных работ и затрат направляет подрядчику по одному экземпляру подписанных акта части выполненных работ и справки о стоимости части выполненных работ и затрат или мотивированный отказ (п.5.2).

В случае несоответствия результатов выполненных работ техническому заданию, нормативно-технических документов, и отказа от подписания акта сдачи-приемки части выполненных работ, заказчик составляет и направляет подрядчику двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их устранения (п.5.3).

Для проверки качества и объема выполненных работ, предусмотренных техническим заданием, заказчик проводит экспертизу (п.5.6).

Письмом от 12.11.2014г. № 12 истец уведомил ответчика о необходимости проведения технического совещания (т.1, л.д.38).

Письмом от 24.11.2014г. № 14 в адрес заказчика направлены: отчет о пуско-наладочных работах, счет-фактура, акты по форме КС-2, КС-3 (т.1, л.д.40).

Письмом от 22.01.2015г. № 34 ответчик просил направить в адрес ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5» документы, предусмотренные контрактом, для приемки и оплаты выполненных работ и согласовать смету к контракту в письменном виде (т.1, л.д.41).

09.02.2015г. истцом в адрес ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5» направлена досудебная претензия № 1 об оплате задолженности в общем размере 148 629,90 рублей (сумма основного долга по договору 127676,85 + сумма обеспечения 20953,05) (т.1, л.д.45).

Письмом от 17.02.2015г. № 100 ответчик указал на отсутствие оснований для оплаты, поскольку в выполненных работах имеются недостатки, которые предложено устранить в срок до 28.02.2015г. (т.1, л.д.46).

В связи с неисполнением ответчиком обязательств, 24.02.2015г. ООО «Технократ» обратилось в суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком представлено заключение специалиста Пермской ТТП от 10.06.2015г. (т.1, л.д.132).

В заключении указано, что фактическим осмотром установлено, что монтажные работы, выполненные ООО «Технократ» в рамках спорного договора, не соответствуют требованиям п.3 основных технических решений технического задания (приложение № 1), также выявлено несоответствие длины фактически проложенных кабелей пунктам 10 и 11 локального сметного расчета на монтаж резервного блока питания для обеспечения сохранности бактериологических препаратов в здании по адресу: г. Пермь,

ул. Советской Армии, 10 по электропитанию холодильного оборудования от независимого ввода для ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5» (т.1, л.д.134),

Для проверки выводов, содержащихся в заключение специалиста, судом по ходатайству истца назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

На разрешение экспертов поставлены вопросы:

1) Соответствуют ли друг другу проектная документация, локальный сметный расчет (л.д.21-25), техническое задание на монтаж резервного блока питания для обеспечения сохранности бактериологических препаратов, в здании по адресу: г. Пермь, ул. Советской Армии, 10 по электропитанию холодильного оборудования от независимого ввода для ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5» (л.д.19)?

2) Возможен ли запуск дизель-генератора в автоматическом режиме с использование кабеля 3*4 ВВГнгLSLTX (10 позиция сметы)?

3) Возможно ли обеспечить защитное заземление автоматической дизель-генераторной установки при помощи кабеля 3*4 ВВГнгLSLTX (10 позиция сметы)?

4) Возможна ли установка дизель-генератора без приточной вытяжной вентиляции, фундаментального основания?

5) Соответствует ли техническое задание на выполнение работ, указанных в техническом задании требованиям норм и правил в области строительства? В случае если техническое задание на выполнение работ не соответствует требованиям норм и правил в области строительства, повлекло ли это изменение состава выполненных работ и примененных материалов (оборудования) и возможно ли дальнейшее выполнение работ?

6) Определить объем и общую стоимость фактически выполненных работ, с последующей разбивкой на объем и стоимость работ, предусмотренных договором и не предусмотренных договором?

7) Возможна ли работа щита автоматического включения резерва, которым был укомплектован генератор предприятием-поставщиком, по существующей схеме и необходима ли техническая документация на щит автоматики ДГА и автоматическую панель управления?

8) Относятся ли недостатки проектно-сметной документации, разработанной ООО «Элком-сервис» (шифр проекта ПР-003-2014-ЭМ), указанные в письме № 12 от 12.11.2014г. к недостаткам, носящим существенный, неустранимый характер, в результате которых, в ходе выполнения строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, не будет достигнут результат, с целью которого, был заключен спорный договор?

Ответчиком представлен дополнительный отзыв, в котором указано, что задолженность по договору, с учетом выводов экспертизы, составляет 93 784,16 рублей. В удовлетворении остальной части оснований для взыскании не имеется.

Суд, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, в том числе результаты проведенной по делу строительно-технической экспертизы, пришел к следующим выводам.

В силу статей 702, 740 ГК РФ обязательства сторон по договору подряда носят встречный характер (ст. 328 ГК РФ), в рамках которых подрядчик обязан выполнить работы на условиях, предусмотренных договором, и сдать их результат заказчику, а заказчик обязан принять и оплатить результат таких работ.

По смыслу статей 711, 721, 753 ГК РФ заказчик обязан принять и оплатить только фактически выполненные работы, результат которых по своим качественным характеристикам имеет потребительскую ценность для заказчика и пригоден для установленного в договоре использования.

В связи с возникшими между сторонами спора разногласиями относительно качества и объема выполненных работ в порядке ст. 82 АПК РФ по делу проведена судебная экспертиза.

Согласно выводам эксперта (т.2, л.д.132,133) стоимость фактически выполненных работ по монтажу резервного блока питания для обеспечения сохранности бактериологических препаратов в здании по адресу: г. Пермь, ул. Советской Армии, 10 по электропитанию холодильного оборудования от независимого ввода для ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5», предусмотренных гражданско-правовым договором, составляет 93 784,16 рублей.

Стоимость фактически выполненных работ по монтажу резервного блока питания для обеспечения сохранности бактериологических препаратов в здании по адресу: г. Пермь, ул. Советской Армии, 10 по электропитанию холодильного оборудования от независимого ввода для ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5», не предусмотренных гражданско-правовым договором, составляет 8 198,88 рублей (т.2, л.д.133).

На вопрос «Соответствуют ли друг другу проектная документация, локальный сметный расчет (л.д.21-25), техническое задание на монтаж резервного блока питания для обеспечения сохранности бактериологических препаратов, в здании по адресу: г. Пермь, ул. Советской Армии, 10 по электропитанию холодильного оборудования от независимого ввода для ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5»?» экспертом дан ответ:

- рабочая документация (шифр: ПР-003-2014-ЭМ) не соответствует локальному сметному расчету от 17.10.2014г. и техническому заданию в части монтажа ДГА;

- локальный сметный расчет и рабочая документация не соответствуют техническому заданию в части переключения щита ДГА на независимый ввод (от ДГА) в автоматический режим и заложения IP54 (не ниже) для щита питания ДГА;

- локальный сметный расчет и техническое задание не соответствуют рабочей документации в части использования главной заземляющей шины РЕ-шину ВРУ (т.2, л.д.129).

На вопрос «Возможна ли установка дизель-генератора без приточной вытяжной вентиляции, фундаментального основания?» экспертом дан ответ о невозможности установки дизель-генератора без приточной вытяжной вентиляции, фундаментального основания (т.2, л.д.131).

В заключении указано, что техническое задание на выполнение работ, указанных в техническом задании, соответствует требованиям норм и правил в области строительства (т.2, л.д.132).

Также экспертом указано, что предоставленная рабочая документация не соответствует требованиям раздела 4.2 ГОСТ Р 21.1101-2013 (10), строительным нормам и правилам и не содержит полных сведений, таких как спецификацию оборудования, изделий и материалов, выполняемую в соответствии с ГОСТ 21.1101, опросные листы и габаритные чертежи, выполняемые в соответствии с данными заводов-изготовителей оборудования. Рабочей документации шифр ПР-003-2014-ЭМ не разработаны и не приложены коммутационные схемы монтажа и подключения ДГА в автоматизированную систему управления. Из предоставленной рабочей документации невозможно определить способ обеспечения переключения щита ДГА на независимый отвод (от ДГА) в автоматический режим. Недостатки проектно-сметной документации, разработанной ООО «Элком-сервис» (шифр проекта ПР-003-2014-ЭМ), указанные в письме № 12 от 12.11.2014г. относятся к недостаткам, носящим существенный, неустранимый характер, в результате которых, в ходе выполнения строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, невозможен результат, с целью которого, был заключен спорный договор (т.2, л.д.133,134).

Выводы, экспертов в части объема и стоимости фактически выполненных работ, а также выявленных недостатков, указанных экспертами в заключении, заказчиком и подрядчиком не оспариваются.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела, указано, что с учетом выводов экспертов, иск подлежит удовлетворению в части взыскания фактической стоимости выполненных работ по монтажу резервного блока питания для обеспечения сохранности бактериологических препаратов в здании по адресу: г. Пермь, ул. Советской Армии, 10 по электропитанию холодильного оборудования от независимого ввода для ГБУЗ ПК «Городская детская клиническая поликлиника № 5», в размере 93 784,16 рублей. Оснований для взыскания стоимости фактически выполненных работ, не предусмотренных гражданско-правовым договором в размере 8 198,88 рублей, не имеется, поскольку данные работы ответчиком не согласовывались. Также ответчик не оспаривает иск в части взыскания 20 953,05 рублей обеспечения исполнения контракта. В удовлетворении остальной части просит отказать.

В соответствии со ст. 763 ГК РФ подрядные строительные работы (ст. 740), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или

муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно ст. 768 ГК РФ к отношениям по государственным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных нужд в части, не урегулированной Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В силу ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Статьей 746 ГК РФ предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 настоящего Кодекса.

Основанием для оплаты выполненных работ является сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком, которые оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (ст. 753 ГК РФ).

В силу ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором

строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства выполнения работ, на которые ссылается ООО «Технократ», доводы и возражения ответчика, выводы экспертов, принимая во внимание, что исходя из договора локальные сметы на объемы поручаемых к выполнению работ подлежат утверждению государственным заказчиком, суд установил, что работы по монтажу резервного блока питания выполнены (использованы) в меньшем объеме, чем предусмотрено спорным договором, что подтверждено экспертным заключением (т.2, л.д.109-112).

В таблице № 1 экспертом рассчитана стоимость фактически выполненных работ, предусмотренных гражданско-правовым договором, которая составляет 93 784,16 рублей (т.1, л.д.114-119), она и подлежит взысканию с ответчика.

В таблице № 2 экспертом рассчитана стоимость фактически выполненных работ, не предусмотренных гражданско-правовым договором, которая составляет 8 198,88 рублей (т.2, л.д.120-121).

Ответчиком данные работы не согласованы.

Поскольку ООО «Технократ» не доказано выполнение с согласия заказчика дополнительного объема работ на сумму 8 198,88 рублей, у ответчика не возникло обязанности по их оплате (ст.711 ГК РФ).

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика суммы обеспечения договора в размере 20 953,05 рублей.

В соответствии с п. 5.4 договора заказчик при сдаче-приемке подрядчиком выполненных работ в полном объеме в течение 3 рабочих дней со дня получения от подрядчика акта приемки объекта в эксплуатацию, акта выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, подписывает акт приемки объекта в эксплуатацию и направляет подрядчику по одному экземпляру подписанных акта части выполненных работ и справки о стоимости части выполненных работ и затрат или мотивированный отказ (п.5.4).

В случае несоответствия результатов выполненных работ техническому заданию, нормативно-технических документов, и отказа от подписания акта сдачи-приемки части выполненных работ, заказчик составляет и направляет подрядчику двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их устранения (п.5.3).

Акты выполненных работ были вручены ответчику истцом 24.11.2014 г., после чего ответчик акты не подписал, мотивированный отказ от подписания актов не направил.

Направленные в адрес истца замечания, письмом от 17.02.2015г. № 100, по результатам экспертизы признаны необоснованными, поскольку, как указано экспертом, рабочая документация (шифр: ПР-003-2014-ЭМ) не соответствует локальному сметному расчету от 17.10.2014г. и техническому заданию в части монтажа ДГА; локальный сметный расчет и рабочая документация не соответствуют техническому заданию в части переключения щита ДГА на независимый ввод (от ДГА) в автоматический режим и заложения IP54 (не ниже) для щита питания ДГА; локальный сметный расчет и техническое задание не соответствуют рабочей документации в части использования главной заземляющей шины РЕ-шины ВРУ (т.2, л.д.129).

После февраля 2015 года работы на объекте истцом не проводились.

При этом в соответствии с п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

С учетом изложенного, ответчик, получив соответствующие документы истца, в случае несогласия с ними, должен был, действуя добросовестно, в соответствии с условиями договора, направить в адрес истца мотивированный отказ от подписания актов с указанием соответствующих причин.

Порядок возврата обеспечения исполнения контракта регламентируется ч.27 ст.34 Закона № 44-ФЗ. Согласно указанной норме в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В соответствии с п.8.1 договора истцом по платежному поручению № 8 от 15.10.2014г. перечислено обеспечение исполнения договора в размере 20 953,05 рублей (т.1, л.д.26).

В силу п.8.11 договора денежные средства возвращаются заказчиком в течение 10 рабочих дней после исполнения подрядчиком обязательств по контракту.

Поскольку обязательства истцом выполнены надлежащим образом, обеспечение исполнения контракта в размере 20 953,05 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки, начисленной на основании пунктов 7,6, 7.7 договора на общую сумму фактически выполненных работ (101 983,04 руб.) + сумму обеспечения контракта (20 953,05 руб.), за период с 19.12.2014г. по 09.03.2016г. в размере 15 551,54 рублей.

Согласно п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст.331 ГК РФ).

В соответствии с п.7.6 договора в случае неисполнении или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафов, пеней).

Согласно п.7.7 договора пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства в размере 1/300 действующей на день уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от не уплаченной в срок суммы.

Период исчисления неустойки ответчиком не оспаривается.

С учетом того что иск в части взыскания стоимости фактически выполненных работ, удовлетворен частично, в части стоимости работ, предусмотренных гражданско-правовым договором в размере 93 784,16 рублей, судом произведен перерасчет пени исходя из суммы 93 784,16 + 20 953,05, период с 19.12.2014г. по 09.03.2016г.

Расчет неустойки: $93\,784,16 \text{ руб.} * 8,25\% / 300 * 442 \text{ дня} = 11\,399,46 \text{ рублей};$

$20\,953,05 \text{ руб.} * 8,25\% / 300 * 442 \text{ дня} = 2\,546,84 \text{ рублей.}$

Общая сумма неустойки 13 946,30 руб. (11 399,46 + 2 546,84).

В силу п.1 ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Принимая во внимание, что нарушение обязательства, выразившееся в нарушении сроков оплаты выполненных работ, подтверждено материалами

дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки в общем размере 13 946,30 рублей.

Суд полагает, что исчисленная неустойка соразмерна последствиям нарушения договорного обязательства.

Также истец просит взыскать с ответчика штраф за неисполнение обязательств, предусмотренных договором в размере 2 549,58 рублей.

Сумма штрафа, исчислена на основании п.7.8 договора и определена по постановлению Правительства № 1063 от 25.11.2013г.

Суд полагает, что иск в данной части удовлетворению не подлежит, по следующим основаниям.

Согласно пункту 7.8 договора штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, установленной постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 и определяемой в соответствии с п. 4 «Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Как пояснил, представитель истца, штраф начислен за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, а именно ответчиком нарушен срок оплаты выполненных работ.

Денежные средства, заявленные к взысканию с ответчика в исковом заявлении, являются суммой пени, образовавшейся в связи с просрочкой исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных договором (расчет за каждый день просрочки).

Суд обращает внимание на то, что судом удовлетворено требование истца о взыскании с ответчика пени, за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом (просрочка оплаты выполненных работ).

В связи с чем, штраф и неустойка не могут быть взысканы за один вид нарушения.

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 1, 2 ст. 71 АПК РФ).

Исследовав представленные в дело доказательства и оценив их в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению частично в общей сумме 128 683,15 рублей, в том числе:

- 93 784,16 рублей основной долг;
- 20 953,05 рублей сумма обеспечения договора;
- 13 946,30 рублей пени.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Согласно ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно ст.112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст.112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В связи, с частичным удовлетворением иска, судебные расходы на оплату услуг представителя следует отнести на ответчика в размере 13 686 рублей ($128\ 683,51 * 100\% / 141\ 037,21 = 91,24\%$, $15\ 000\ руб. * 91,24\% / 100\%$).

Принимая во внимание вышеизложенное, и представленные истцом документы в отношении понесенных им судебных расходов на оплату услуг представителя, а именно: договор об оказании юридической помощи № 2/15 от 06.02.2015г. (т.2, л.д.164), акт приема-передачи выполненных работ от 06.02.2015г. (т.2, л.д.164), копии квитанций № 114721 от 06.02.2015г., № 055573 от 03.09.2015г., № 114740 от 27.07.2015г. на общую сумму 15 000 рублей (т.2, л.д.166,167), акты приемки выполненных работ от 27.07.2015г.,

от 03.09.2015г., с учетом фактической выполненной представителем работы, на основании ч.1 ст.110 АПК РФ требования истца о взыскании суммы расходов на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению в сумме 13 686 рублей.

Согласно п.1 ст.108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

Согласна письма ООО «Центр экспертизы строительства» стоимость экспертизы составит 50 000 рублей (т.1, л.д.184).

Определением суда от 28.09.2015г. суд возложил обязанность по оплате экспертизы на истца. Истцу в срок до 02.10.2015 предложено внести на депозитный счет суда денежные средства в размере 50 000 рублей (т.1, л.д.178-182).

Истцом произведена оплата стоимости экспертизы в размере 50 000 по платежному поручению. № 26 от 29.09.2015г.

Расходы по оплате экспертизы подлежат отнесению на ответчика в сумме 45 620 рублей (50 000 руб. * 91,24% / 100%).

При цене иска 141 037,21 рублей (101 983,04 + 20 953,05 + 2 549,58 + 15 551,54), сумма госпошлины, подлежащая уплате в бюджет, составляет 5 231 рублей.

Истцом при подаче иска уплачена госпошлина в сумме 5 637 рублей (т.1, л.д.10).

В порядке распределения судебных расходов (ст.110 АПК РФ) уплаченная ООО «Технократ» государственная пошлина относится на ответчика, пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 4 773 рублей.

Госпошлина в сумме 406 рублей подлежит возврату истцу из Федерального бюджета РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить частично.

2. Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская детская клиническая поликлиника № 5» (ОГРН 1075905007474 / ИНН 5905253670) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Технократ» (ОГРН 1085905010410 / ИНН 5905267786) 128 683 руб. 51 коп. в том числе: 93 784 руб. 16 основной долг, 13 946 руб. 30 коп. пени, исчисленные за период с 19.12.2014г. по 09.03.2016г., 20 953 руб. 05 коп. размер обеспечения исполнения контракта.

3. Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская детская клиническая

поликлиника № 5» (ОГРН 1075905007474 / ИНН 5905253670) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Технократ» (ОГРН 1085905010410 / ИНН 5905267786) в возмещение расходов по оплате государственной пошлины денежные средства в размере 4 773 руб. 00 коп., 45 620 руб. 00 коп. в возмещение расходов на производство судебной строительно-технической экспертизы № 19/10-3/15 от 25.12.2015г. по делу № А50-3573/2015, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 13 686 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части отказать.

5. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Технократ» (ОГРН 1085905010410 / ИНН 5905267786) из Федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 406 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению № 6 от 19.02.2015г. (платежное поручение остается в материалах дела).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Н.Ю. Богаткина