



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

13 июля 2018г

Дело № А50-20231/2017

Резолютивная часть решения объявлена 09.07.2018 года.
Решение в полном объеме изготовлено 13.07.2018 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Удовихиной В.В., при ведении протокола секретарем Галкиным Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Игитханяна Оганеса Григоревича (ОГРНИП 311591734300061, ИНН 591708420020) к ответчику – Сельскохозяйственному производственному кооперативу "Нива" (ОГРН 1025901892059, ИНН 5917403514) о взыскании задолженности в размере 1 097 991 руб. 73 коп., неустойки в размере 16 265 руб. 86 коп., по встречному исковому заявлению сельскохозяйственного производственного кооператива "Нива" заявил ходатайство о принятии встречного искового заявления к ИП Игитханяну Оганесу Григоревичу о признании незаключенным договора подряда №07/16 от 29.08.2016

при участии:

от истца: Осокин С.В., паспорт, доверенность от 19.02.2018г.;

от ответчика: Котельников В.С., паспорт, доверенность от 31.07.2017г.

Индивидуальный предприниматель Игитханян Оганес Григоревич (Подрядчик) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском (уточненным в порядке ст.49 АПК РФ) к Сельскохозяйственному производственному кооперативу "Нива" (Заказчик) о взыскании стоимости фактически выполненных в рамках договора №07/16 от 29.08.2016г. работ – 1 328 699 рублей., неустойки за нарушение срока оплаты работ в сумме 23 833 рубля 06 копеек.

В судебном заседании истец на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме.

Ответчик исковые требования не признал, мотивы своей правовой позиции изложил в письменном отзыве

СПК «Нива» предъявило к ИП Игитханян встречные требования о признании договора №07/16 от 29.08.2016г. незаключенным.

ИП Игитханян встречные требования не признал, указав на факт принятия выполненных в рамках договора работ уполномоченными лицами.

Выслушав стороны, изучив представленные письменные доказательства, суд считает, что первоначальные и встречные исковые требования подлежат удовлетворению.

Установлено, что 29 августа 2016 года между истцом и ответчиком был подписан Договор подряда № 07/16, по которому «Подрядчик» - ИП Игитханян О.Г. должен был произвести ремонтно-строительные работы по реконструкции кровли молочнотоварной фермы с. Каширино, а также произвести демонтаж МТФ д. Заспалово, Срок выполнения работ: с 29 августа 2016 года по 30 сентября 2016 года.

В соответствии с условиями договора, в отсутствие согласованного сторонами локально-сметного расчета ИП Игитханян выполнил следующие виды работ:

- произвел демонтаж крыши МТФ в д. Заспалово Кунгурского района;
- весь разобранный материал был погружен, перевезен из д. Заспалово в с. Каширино и разгружен;
- были установлены стропильные лаги с деревянной обрешеткой, мурлаты, стяжка деревянных лаг и обвязка металлической лентой на крыше МТФ с. Каширино Кунгурского района.

Не было выполнено обустройство стропильной системы и обрешетка над молочным блоком, не установлена кровля из профнастила - по причине не предоставления необходимых материалов Заказчиком.

Истец неоднократно обращался к Ответчику с просьбой подписать акт выполненных работ и произвести оплату за фактически выполненные работы.

Ответчик акт выполненных работ от 23.09.2016 года, составленный истцом, не подписал, представил Истцу акты № 1 и № 2 о приемке выполненных работ от 31.05.2017 года и акт № 3 о невыполненных работах от 31.05.2017 года, подписанный комиссией с участием заинтересованных лиц Ответчика, без привлечения Истца.

Расчеты за выполненную работу Заказчик производил частями: в августе в сумме 17 000 (10 000 рублей наличными из кассы предприятия + выдано продуктами питания на 7 000 рублей).

Поскольку оплата выполненных работ со стороны Заказчика не была произведена в полном объеме, Подрядчик обратился в суд с первоначальным иском о взыскании стоимости выполненных работ и договорной неустойки.

Заказчик, в свою очередь, предъявил требования о признании подписанного сторонами договора подряда незаключенным.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации

договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащей случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Применительно к договору подряда существенными условиями являются предмет договора, начальный и конечный сроки выполнения работ (статьи 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что между сторонами спора фактически не было достигнуто окончательного соглашения относительно объемов и видов работ.

Локальные сметные расчеты к договору подряда №07/16 от 29.08.2016 сторонами не утверждались и не подписывались. Техническое задание к договору также отсутствует.

Таким образом, договор подряда №07/16 от 29.08.2016 нельзя признать заключенным в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Встречный иск подлежит удовлетворению.

Решая вопрос об удовлетворении первоначальных требований о взыскании стоимости выполненных работ в виде неосновательного обогащения, суд учитывает, что фактически выполненные подрядчиком в рамках незаключенного договора работы, имеют прямое отношение к его предмету. Работы были приняты комиссией заказчика и отражены в актах выполненных работ, частично оплачены.

Для определения стоимости фактически выполненных работ, судом была назначена строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключения Общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» - стоимость фактически выполненных ИП Игитханяном О.Г. строительно-монтажных работ и ремонтных работ на объекте молочно-товарной фермы в рамках договора подряда, составляет в

ценах на дату проведения работ - III квартал 2016 года 1 345 699 (один миллион триста сорок пять тысяч шестьсот девяносто девять) рублей 00 копеек.

Результат работ на момент рассмотрения спора используется заказчиком.

Поскольку судом установлен факт выполнения ИП Игитханян работ, на стороне СПК «Нива» возникло неосновательное обогащение в виде стоимости таких работ.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Пункт 3 статьи 1103 ГК РФ предусматривает возможность применения правил главы 60 данного Кодекса к требованиям одной стороны в обязательстве, к другой, о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено данным Кодексом, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Учитывая изложенное выше, исковые требования в части взыскания стоимости фактически выполненных работ в сумме 1 328 699 рублей подлежат удовлетворению.

В связи с признанием договора подряда незаключенным, исковые требования ИП Игитханян в части взыскания договорной неустойки, начисленной в соответствии с условиями незаключенного договора, удовлетворению не подлежат. В удовлетворении исковых требований в этой части следует отказать.

Судебные расходы на уплату государственной пошлины распределены судом в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с Сельскохозяйственного производственного кооператива "Нива" в пользу Индивидуального предпринимателя Игитханяна Оганеса Григоревича:

- неосновательное обогащение 1 328 699 рублей;
- судебные расходы по оплате государственной пошлины 26 287 рублей;
- судебные расходы по оплате экспертизы 50 000 рублей;
- судебные расходы по оплате услуг представителя 4 000 рублей.

Встречный иск удовлетворить.

Признать незаключенным договор подряда №07/16 от 29.08.2016г. между ИП Игитханян О.Г. и СПК «Нива».

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Игитханяна Оганеса Григоревича в пользу Сельскохозяйственного производственного кооператива "Нива" судебные расходы по оплате государственной пошлины 6 000 рублей.

Решение быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья:

В.В.Удовихина



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-12834/2018-ГК

г. Пермь

09 октября 2018 года

Дело № А50-20231/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 09 октября 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Гребенкиной Н.А.,
судей Григорьевой Н.П., Сусловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Полуднициным К.А.,
в отсутствие представителей сторон, истец заявил о рассмотрении дела без его
участия,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,
Сельскохозяйственного производственного кооператива «Нива»,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 13 июля 2018 года,
принятое судьей Удовихиной В.В.,
по делу № А50-20231/2017
по иску индивидуального предпринимателя Игитханяна Оганеса Григоревича
(ОГРНИП 311591734300061, ИНН 591708420020)
к Сельскохозяйственному производственному кооперативу «Нива» (ОГРН
1025901892059, ИНН 5917403514)
о взыскании стоимости фактически выполненных работ, неустойки в рамках
договора подряда,
по встречному иску Сельскохозяйственного производственного кооператива
«Нива»
к индивидуальному предпринимателю Игитханяну Оганесу Григоревичу
о признании незаключенным договора подряда,

установил:

Индивидуальный предприниматель Игитханян Оганес Григоревич (далее – ИП Игитханян О.Г.) обратился в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Нива» (далее – СПК «Нива») о взыскании стоимости фактически выполненных в рамках договора № 07/16 от 29.08.2016 работ 1 328 699 руб., неустойки за нарушение срока оплаты работ в сумме 23 833 руб. 06 коп. (с учетом уточнения исковых требований, принятого к рассмотрению судом первой инстанции на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 29.09.2017 принят к производству встречный иск СПК «Нива» к ИП Игитханян О.Г. о признании договора № 07/16 от 29.08.2016 незаключенным.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.07.2018 первоначальный иск удовлетворен, с СПК «Нива» в пользу ИП Игитханяна О.Г. взыскано неосновательное обогащение в сумме 1 328 699 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 287 руб., судебные расходы по оплате экспертизы в сумме 50 000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 4 000 руб. Встречный иск СПК «Нива» также удовлетворен судом первой инстанции, договор подряда № 07/16 от 29.08.2016 признан незаключенным, с предпринимателя в пользу кооператива взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, несоответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам просил решение суда отменить.

В обоснование жалобы апеллянт приводит доводы о том, что истцом предъявлен иск о взыскании денежных средств за несогласованные работы, сторонами не было достигнуто окончательного соглашения относительно объемов и видов работ, что свидетельствует о навязывании услуг подрядчиком. По мнению заявителя жалобы, в таком случае подлежали применению нормы пунктов 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая на доводы апелляционной жалобы, истец в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направил отзыв, в котором с решением суда согласился, указал на правильное применение судом норм материального права. Полагает, что признав договор подряда незаключенным, суд обоснованно применил нормы о неосновательном обогащении, поскольку работы фактически выполнены, результат работ на момент рассмотрения спора используется ответчиком. В связи с чем просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

До начала судебного заседания в суд апелляционной инстанции от истца поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия. Ходатайство рассмотрено апелляционным судом и удовлетворено (статьи 156, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Апелляционным судом жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей истца и ответчика, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, по существу оспаривающих решение в части удовлетворения встречного иска. Участвующими в деле лицами не представлено возражений относительно проверки выводов суда в соответствующей части, в связи с чем апелляционный суд считает возможным пересмотреть принятое решение в пределах доводов апелляционной жалобы по первоначальному иску в части требования о неосновательном обогащении в виде стоимости фактически выполненных подрядчиком работ (часть 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, только в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции 29.08.2016 между СПК «Нива» (заказчиком) и индивидуальным предпринимателем Игитханян О.Г. (подрядчиком) подписан договор подряда № 07/16 (далее – договор), по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство на выполнение ремонтно-строительных работ по реконструкции кровли молочно-товарной фермы Каширино, расположенной по адресу: Пермский край, Кунгурский район, с. Каширино в соответствии с заявкой, а также произвести демонтаж МТФ д. Заспалово (пункт 1.1 договора).

Срок выполнения работ установлен с 29.08.2016 по 30.09.2016 (пункт 3.1 договора).

В соответствии с условиями договора в отсутствие согласованного сторонами локально-сметного расчета ИП Игитханян О.Г. выполнил следующие виды работ:

- произвел демонтаж крыши МТФ в д. Заспалово Кунгурского района;
- весь разобранный материал был погружен, перевезен из д. Заспалово в с. Каширино и разгружен;

- были установлены стропильные лаги с деревянной обрешеткой, мурлаты, стяжка деревянных лаг и обвязка металлической лентой на крыше МТФ с. Каширино Кунгурского района.

При этом не было выполнено обустройство стропильной системы и обрешетка над молочным блоком, не установлена кровля из профнастила по причине непредоставления необходимых материалов заказчиком.

Из материалов дела также следует, что истец неоднократно обращался к ответчику с просьбой подписать акт выполненных работ и произвести оплату за фактически выполненные работы.

Ответчик акт выполненных работ от 23.09.2016, составленный истцом, не подписал, представил истцу акты № 1 и № 2 о приемке выполненных работ от 31.05.2017 и акт № 3 о невыполненных работах от 31.05.2017, подписанный комиссией с участием заинтересованных лиц ответчика, без привлечения истца.

Расчеты за выполненную работу заказчик производил частями: в августе в сумме 17 000 руб., из которых 10 000 руб. оплачены наличными из кассы предприятия и 7 000 руб. выдано продуктами питания.

Ненадлежащее исполнение заказчиком обязательства по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения подрядчика в арбитражный суд с первоначальным иском о взыскании стоимости выполненных работ и договорной неустойки.

Заказчик, в свою очередь, предъявил встречное требование о признании подписанного сторонами договора подряда незаключенным.

Частично удовлетворяя первоначальный иск и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 432, 702, 708, 740, 743, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из незаключенности подписанного между сторонами договора подряда в связи с несогласованием сторонами его существенных условий относительно объемов и видов работ, отсутствия оснований для взыскания договорной неустойки, доказанности факта выполнения спорных работ подрядчиком и незаконности уклонения заказчика от их оплаты.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Доводы ответчика о неправомерности заявленного истцом требования о взыскании стоимости не согласованных с заказчиком работ противоречит обстоятельствам спора и нормам действующего законодательства.

Суд первой инстанции удовлетворил встречный иск, согласившись с доводами заказчика о незаключенности договора в связи с несогласованием сторонами его существенных условий относительно объемов и видов работ. Локальные сметные расчеты к договору подряда № 07/16 от 29.08.2016 сторонами не утверждались и не подписывались. Техническое задание к договору также отсутствует.

Из разъяснений, приведенных в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров договору строительного подряда», пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанном с признанием договоров незаключенными», следует, что признание договора строительного подряда незаключенным не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ. Требование подрядчика об оплате выполненных работ подлежит удовлетворению в том случае, если эти работы приняты заказчиком и имеют для него потребительскую ценность.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Отсутствие договора подряда не лишает подрядчика права взыскать стоимость фактически выполненных им и принятых заказчиком работ в соответствии с нормами главы 60 Гражданского кодекса о неосновательном обогащении при условии документального подтверждения факта их выполнения, объема и стоимости (пункт 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 127 от 25.11.2008 «Обзор практики применения судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При таких обстоятельствах в предмет доказывания по настоящему делу входит установление факта выполнения истцом и принятия ответчиком спорных работ, определение объема и стоимости этих работ при наличии между сторонами спора по данному вопросу в связи с отсутствием заключенного договора.

Согласно пункту 1 статьи 711, статье 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 51 от 24.01.2000 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

По смыслу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации и в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя предоставления доказательств надлежащего выполнения работ и их стоимости относится на подрядчика.

Решая вопрос об удовлетворении первоначальных требований о взыскании стоимости выполненных работ в виде неосновательного обогащения, судом первой инстанции учтено, что фактически выполненные подрядчиком в рамках незаключенного договора работы имеют прямое отношение к его предмету.

Работы были приняты комиссией заказчика и отражены в актах выполненных работ, частично оплачены, что очевидно свидетельствует о том, что между сторонами фактически сложились подрядные отношения (статьи 8, 153, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На основании статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Приемка ответчиком выполненных работ влечет возникновение обязанности по их оплате (статьи 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51). Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ для заказчика и желании ими воспользоваться. Таким образом, при приемке работ без разногласий ответчик обязан произвести ее оплату.

Судом первой инстанции установлено, что результат работ на момент рассмотрения спора используется заказчиком. Отсутствие потребительской ценности результата выполненных истцом работ ответчиком не доказано (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив и исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела акты выполненных работ, суд признал их достоверными и достаточными для признания факта выполнения истцом подрядных работ для заказчика.

Стоимость фактически выполненных работ и, соответственно, размер неосновательного обогащения определены судом на основании проведенной судебной строительно-технической экспертизы.

Согласно заключению ООО «Центр экспертизы строительства» стоимость фактически выполненных подрядчиком строительно-монтажных работ и ремонтных работ на объекте молочно-товарной фермы в рамках договора подряда составляет 1 345 699 руб. в ценах на дату проведения работ за III квартал 2016 года.

Доводы заявителя жалобы о том, что виды и объемы работ, указанные в неподписанной сторонами смете, приложенной к договору подряда № 07/16 от 29.08.2016, акте приемки выполненных работ № 1 от 23.09.2016 и в заключении судебной экспертизы отличаются, подлежат отклонению в силу следующего.

Заключение экспертов оформлено в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данный документ основан на материалах дела, является полным и ясным, не содержит противоречивых выводов, сомнений в его обоснованности не установлено. В представленном экспертном заключении выводы эксперта носят последовательный непротиворечивый характер, полномочия и компетентность экспертов не оспорены, иными доказательствами выводы не опровергнуты. Сомнительности в обоснованности результатов экспертизы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Таким образом, исследуемое экспертное заключение является надлежащим доказательством по делу (статьи 64, 68, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, стоимость фактически выполненных подрядчиком работ подтверждена заключением судебной экспертизы. При этом представители ответчика участвовали в осмотре объекта и работ, выполненных истцом, на что прямо указано в акте осмотра объекта строительства от 25.08.2017, составленного в ходе проведения судебной экспертизы (т. 3 л.д. 168-170), а также подтверждено пояснениями эксперта в судебном заседании.

Результаты проведенной судебной экспертизы ответчиком надлежащими доказательствами не оспорены, иного в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано.

В связи с чем доводы заявителя жалобы о включении в заключение эксперта дополнительных работ являются несостоятельными. Иного проведенного по инициативе заказчика заключения по определению объема и стоимости фактически выполненных подрядчиком работ, либо встречного расчета ответчиком не представлено (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Несогласие ответчика с выводами экспертов само по себе не лишает экспертное заключение доказательственного значения.

О проведении дополнительной либо повторной судебной экспертизы в порядке статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не заявлено.

Установив доказанность факта выполнения работ, результат которых используется заказчиком, что свидетельствует об их потребительской ценности, суд первой инстанции правомерно признал требование истца подлежащим удовлетворению, верно применил нормы материального права о неосновательном обогащении в отсутствие заключенного между сторонами договора подряда и удовлетворил иск исходя из установленной по результатам судебной экспертизы стоимости фактически выполненных и принятых заказчиком работ. Нарушения норм материального права судом апелляционной инстанции не установлено. В рассматриваемом случае неприменение судом первой инстанции положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации на обоснованность выводов суда первой инстанции не влияют.

Правовые основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены (изменения) судебного акта отсутствуют. Обстоятельства дела установлены судом первой инстанции в полном объеме.

На основании изложенного, правовые основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены (изменения) судебного акта с учетом рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции в пределах доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, отсутствуют.

Обстоятельства дела установлены судом первой инстанции верно и в полном объеме. Выводы суда сделаны на основе верной оценки имеющихся в материалах дела доказательств, оснований для их иной оценки апелляционным судом, в зависимости от доводов апелляционной жалобы, не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Поскольку определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2018 ответчику предоставлена отсрочка оплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы, настоящее постановление принято не в его пользу, государственная пошлина в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на заявителя жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Пермского края от 13 июля 2018 года по делу № А50-20231/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Сельскохозяйственного производственного кооператива «Нива» (ОГРН 1025901892059, ИНН 5917403514) в доход федерального

бюджета 3 000 (три тысячи) руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.А. Гребенкина

Судьи

Н.П. Григорьева

О.В. Сулова