



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

24.10.2019 года

Дело № А50-13499/2017

Резолютивная часть решения объявлена 27.09.2019 года.
Полный текст решения изготовлен 24.10.2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Дрондиной Е. Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Катаевой-Гатаитуллиной Л.Р., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Техстрой-М» (614007, г. Пермь, ул. 25 Октября, д. 81, корпус 3; ОГРН 1095904002512, ИНН 5904203684)

к ответчику Департаменту жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми (614000, г. Пермь, ул. Ленина, 34, ОГРН 1125902007043, ИНН 5902293883)

о взыскании задолженности штрафа, пени, убытков
третьи лица: МКУ «Управление технического заказчика (ИНН 5902293058, г. Пермь, ул. Народовольческая, 42)., ООО «ПРОФПРОЕКТ» (ИНН 5948041670, ОГРН 1125948000276, 614065, г. Пермь, ул. Шоссе Космонавтов, 308А).

от истца: Зуйкин И.С., паспорт, конкурсный управляющий;
от ответчика – Мышкина А.А., паспорт, доверенность от 10.04.2019;
от третьих лиц: не явились, извещены.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Техстрой-М» обратилось

в арбитражный суд с исковым заявлением (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми о взыскании задолженности по муниципальному контракту в размере 1 726 942 руб. 46 коп., пени за просрочку оплаты работ по монтажу системы отопления в сумме 436 879 рублей 59 копеек, штраф за несвоевременную передачу проектно-сметной документации в размере 295 084 рубля 18 копеек.

Определением от 01.08.2017 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: МКУ «Управление технического заказчика (ИНН 5902293058, г. Пермь, ул. Народовольческая, 42)., ООО «ПРОФПРОЕКТ» (ИНН 5948041670, ОГРН 1125948000276, 614065, г. Пермь, ул. Шоссе Космонавтов, 308А).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 02.10.2017 производство по делу приостановлено в связи с назначением строительно-технической экспертизы, проведение которой поручено ООО «Центр экспертизы строительства», эксперту Ежовой Елене Евгеньевне.

26 июля 2018 года в Арбитражный суд Пермского края поступило заключение эксперта по делу №А50-13499/2017.

В связи с принятием с 01.08.2018 отставки судьи Удовихиной В.В., в целях соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дела, произведена замена судьи Удовихиной В.В. на судью Дрондину Е.Ю. для рассмотрения дела № А50-13499/2017.

Определением суда от 24.05.2019 года производство по делу приостановлено в связи с назначением строительно-технической экспертизы, проведение которой поручено ООО «Центр экспертизы строительства», эксперту Ежовой Елене Евгеньевне.

08.07.2019 года в суд поступило заключение эксперта.

Истец на иске настаивает, с учетом уточнения.

Ответчик с требованиями истца не согласен, по доводам, изложенным в отзыве и пояснениях.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил.

Как следует из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Перми от 29.03.2019 на администрацию города Перми возложена обязанность устранить некачественно выполненные работы по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу: г. Пермь, ул. Циолковского, 11. Полный объем работ по выявленным недостаткам изложен в резолютивной части решения. Данное решение вступило в законную силу.

11 августа 2015 года между департаментом жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми (далее - Департамент ЖКХ, Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Техстрой-М» (далее - ООО «Техстрой-М», Подрядчик) заключен муниципальный контракт № 15 на работы по приведению общего имущества жилого многоквартирного

дома в соответствии с требованиями законодательства по адресу: город Пермь, ул. Циолковского, 11 в рамках исполнения решений судов, вступивших в законную силу (далее - Контракт № 15).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2019 по делу А50-24645/2018 ООО «Техстрой-М» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

В соответствии с п. 1.1 контракта Подрядчик принял на себя обязательства выполнить собственными силами и/или силами привлеченных организаций работы по приведению общего имущества жилого многоквартирного дома по адресу: город Пермь, ул. Циолковского, 11 в соответствии с требованиями законодательства в рамках исполнения решений судов, вступивших в законную силу, следующего содержания: замена утепляющих слоев чердачных перекрытий, капитальный ремонт кровли, замена трубопровода водоснабжения и канализации (водоотведения), отопления, ремонт внутридомовых магистралей электросети с распределительными щитками, ремонт чердачного перекрытия, с заменой балок, подшивкой потолков, ремонт квартир третьего этажа в плане восстановления отделки стен, потолков, полов, межкомнатных дверей, плиточных покрытий стен, восстановления сан.узлов, вентиляции, ремонт межэтажных перекрытий над сан.узлами 1-го, 2-го этажей, восстановление сан.узлов 1-го, 2-го этажей, отделки сан.узлов, коридоров, кухонь 1-го, 2-го этажей. Заказчик обязался I принять выполненный результат работ и оплатить его в соответствии с условиями настоящего контракта.

Цена контракта составила сумму в размере 14 754 208,94 рублей.

Срок выполнения работ: начало выполнения с даты заключения контракта, окончание выполнения работ – не позднее 6 месяцев с момента заключения муниципального контракта (п.2.1 контракта).

Согласно п. 4.1. Контракта при производстве работ Подрядчик обеспечивает надлежащее качество их выполнения. Качество работ определяется их соответствием требованиям настоящего Контракта, по технологии и материалам согласно СНиПам, ГОСТам, а также соответствие действующим нормам и техническим регламентам.

Пункт 4.2.1. Контракта предусматривает, по выявленным дефектам и недостаткам Объекта производства

работ Заказчиком оформляются предписания, которые служат основанием для устранения дефектов и недостатков Подрядчиком за счет собственных средств. Срок устранения дефектов и недостатков устанавливается Заказчиком.

Подрядчик гарантирует, что качество применяемых материалов и оборудования соответствует государственным стандартам, техническим условиям, и используемые материалы и оборудование имеют соответствующие сертификаты, технические паспорта или другие документы, удостоверяющие их качество.

Согласно п. 5.1 Контракта Подрядчик несет ответственность за соответствие используемых материалов государственным стандартам и техническим условиям (ГОСТам, ТУ, СанПиН, СНиП и др.), а также иным документам, регламентирующим качество строительных материалов.

Согласно положениям контракта Заказчик обязан передать Подрядчику проект для выполнения работ по настоящему контракту по акту приема-передачи в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания контракта (п.6.1.2), проверять соответствия результата работ требованиям проекта, результатам инженерных изысканий, технической документации (п.6.1.9), осуществлять приемку и оплату работ, выполненных Подрядчиком в порядке, предусмотренном настоящим контрактом (п.6.1.11).

Подрядчик обязан выполнить предусмотренные контрактом работы, обеспечив их надлежащее качество в соответствии с техническим заданием, условиями контракта, требованиям нормативно-технической документации, в сроки, установленные настоящим контрактом, и сдать результат выполненных работ Заказчику (п.7.1 контракта), обеспечить производство работ, приобретение материалов и оборудования, монтаж оборудования в полном соответствии с техническим заданием, проектно-сметной документацией, строительными нормами и правилами (п.7.3.3), немедленно предупредить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: возможных неблагоприятных для Заказчика последствий выполнения его указаний о способе выполнения работы, иных не зависящих от Подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемых работ либо создают невозможность их завершения в срок (п.7.10).

Согласно п. 7.3.4 Подрядчик обязан соблюдать выполнение необходимых мероприятий по технике безопасности, пожарной безопасности, охране окружающей среды, сохранности зеленых насаждений во время проведения работ, требований безопасности труда.

Привлекать к исполнению работ, указанных в Контракте, только квалифицированных рабочих, имеющих соответствующий допуск и разряд и прошедших медицинское освидетельствование, в случаях, установленных правовыми актами в области строительства (СНиП 12-03-2001 и СНиП 12-04-2002 – Безопасность труда в строительстве).

Согласно п. 7.3.9 Контракта Подрядчик обязан осуществлять своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ в течение гарантийного срока эксплуатации Объекта.

Согласно п. 7.9 Контракта Подрядчик обязан в течение 3 рабочих дней с даты наступления соответствующего события представлять Заказчику сведения:

об аннулировании свидетельства о допуске к видам работ, которые являются предметом Контракта и оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и невозможности проведения работ в его отсутствие.

Пункт 7.6. контракта предусматривает, что подрядчик обязан исполнять полученные в ходе выполнения работ указания заказчика, которые заносятся в журнал производства работ на объекте, а также в срок, установленный предписанием заказчика, устранять обнаруженные им недостатки в выполненной работе или иные отступления от условий настоящего контракта.

В соответствии с п. 7.12. Контракта Подрядчик обязан при выполнении настоящего Контракта Подрядчик вправе привлекать на основе субподряда юридических и физических лиц для выполнения отдельных видов работ. Субподрядные организации должны иметь лицензию и (или) свидетельство о допуске на выполнение соответствующего вида работ. Подрядчик несет ответственность за результат работ, выполненных Субподрядчиком, как за свой собственный результат.

Согласно п. 9.5 Контракта Заказчик с участием Подрядчика принимает результат работ и в течение 20 (Двадцати) календарных дней с даты получения актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) направляет Подрядчику подписанные документы или

мотивированный отказ от приемки работ с указанием конкретных замечаний, в том числе если работы не надлежащего качества.

30.04.2015 года между муниципальным казенным учреждением «Управление технического заказчика» и департаментом жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми заключено соглашение на выполнение функций при осуществлении бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений № 1.

В соответствии с условиями настоящего Соглашения Исполнитель осуществляет функции муниципального технического заказчика.

Согласно п. 1.1. данного Соглашения в области надзора за строительством Исполнитель, выполняет следующие функции:

- осуществляет контроль и технический надзор за строительством, соответствием объема и качества выполняемых работ проектной документации, стоимости и сроков выполнения работ условиям договора.

В соответствии с пунктом 3.4.4. Раздела 3 соглашения исполнитель обязан:

- при обнаружении допущенных подрядными организациями отступлений от проектной документации, использования ими некачественных материалов и/или выполнения ими работ с нарушениями требований ТР.ТУ.ГОСТ.ТСН, СНиП и прочих нормативных документов в области строительства, реконструкции и проектирования, а также нарушений условий муниципальных контрактов, давать данным организациям распоряжения (предписания) о необходимости устранения нарушений с указанием срока их устранения. Данные распоряжения даются в письменном виде и заносятся в журнал производства работ. Копия выданного подрядной организации предписания направляется в адрес Муниципального заказчика не позднее 3-х рабочих дней с даты выдачи данного предписания подрядной организации.

Изменения стоимости и объемов работ производится при соблюдении положений, установленных частью 5 статьи 189 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В случае превышения стоимости работ по объекту предельной стоимости, утвержденной краткосрочным планом реализации региональной программы капитального ремонта, решение об увеличении стоимости работ

принимается общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме.

Оплата работ в таком случае производится в соответствии с частью 1.1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации и частью 4 статьи 190 Жилищного кодекса Российской Федерации в порядке, установленном общим собранием собственников помещений.

По утверждению истца, согласно условиям заключенного сторонами контракта работы должны быть завершены в срок до 11.02.2016 (не позднее шести месяцев с даты заключения контракта).

В предусмотренный контрактом срок истцом были выполнены работы в отношении системы отопления дома на общую сумму 775 113 рублей 98 копеек. Вместе с тем, работы не могли быть предъявлены к оплате Заказчику в виду следующего.

К монтажу системы отопления Подрядчик приступил в сроки, утвержденные контрактом, система отопления смонтирована 18.10.2015 года.

В ходе приемки выполненных работ и рабочих совещаний Заказчиком установлено, что проект по отоплению требует доработки, в связи чем, проект по отоплению был направлен в проектную организацию. Работы по монтажу системы отопления Заказчиком приняты не были без указания причин.

24.11.2015 года подрядчику выдан измененный проект относительно системы отопления.

Подрядчик приступить к выполнению работ по новому проекту не мог, о чем надлежащим образом уведомил заказчика, что подтверждается письмами №16 от 27.11.2015 года, №08 от 03.02.2016 года.

Письмом №20 от 12 апреля 2016 года в адрес заказчика направлены акты выполненных работ КС-2 КС-3 относительно системы отопления.

Письмом №57 от 25.05.2016 года в адрес заказчика направлены счет на оплату №20 от 24.05.2016 года и счет - фактура №20 от 24.05.2016 года.

Актом рабочей комиссии принято решение увеличить количество секций радиаторов отопления в жилом доме до количества, которое необходимо для полного заполнения ниш под оконными проемами.

Учитывая изложенное, ООО «ПрофПроект» вновь внесены изменения в проект системы отопления по МКД по ул. Циолковского, 11, г. Пермь.

29.06.2016 года измененный проект получен Подрядчиком в проектной организации и передан для проверки и согласования в Департамент ЖКХ администрации города Перми.

Письмами №161 от 06.10.2016 и №174 от 26.10.2016 года подрядчик уведомил заказчика об отсутствии измененного и выданного в производство работ проекта относительно системы отопления.

Поскольку подрядчик понимал, что работы должны быть выполнены до начала отопительного сезона произвел большую часть работы и 05.10.2016 года выполнил опрессовку.

Новый проект с отметкой получен подрядчиком 03.11.2016 года.

Однако, заказчик работы не принял.

Замечания относительно качества выполненных работ, с указанием конкретных замечаний, в адрес подрядчика не поступало.

Письмом № 209 от 13.12.2016 года Подрядчик вновь направил в адрес ответчика исполнительную документацию относительно монтажа системы отопления.

Письмом № 16 от 27.01.2017 года повторно направлен акт выполненных работ.

В рамках гражданского дела № А50-37871/2017, участниками которого являлись: ООО «Техстрой-М», ДЖКХ администрации города Перми, МКУ «Управление технического заказчика», ООО «КИТ», рассматривались требования ООО «КИТ» о взыскании с ООО «Техстрой-М» стоимость выполненных работ в общей сумме 4 841 412,84 рублей, в том числе стоимость работ по капитальному ремонту системы отопления на сумму 1 658 326,00 рублей.

При рассмотрении дела № А50-37871/2017 ООО «КИТ» уточнил требования, просил взыскать стоимость работ в сумме 3 796 213,93 рублей (вычел 1 045 198,91 рублей которые в рамках дела А50-6234/2017 признаны ООО «КИТ» отработанными), в том числе стоимость работ по капитальному ремонту системы отопления в сумме 1 543 676,66 рублей. Требования ООО «КИТ» о взыскании стоимости работ, в том числе по капитальному ремонту системы отопления на сумму 1 543 676,66 рублей, удовлетворены. В качестве документа, подтверждающего выполнение работ, принят акт о приемки выполненных работ № 6 от 16.12.2015 года. В ходе рассмотрения гражданского дела ДЖКХ администрации города Перми выступал в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований, на стороне истца и не отрицал факт выполнения работ на объекте в объеме, заявленном ко взысканию, замечаний относительно качества выполнения работ не заявлял. Решением суда по делу № А50-37871/2017 установлен факт выполнения работ на сумму 3 796 213,93 рублей, из которых 1 543 676,66 рублей стоимость работ по капитальному ремонту системы отопления.

Таким образом, при рассмотрении гражданского дела № А50-13499/2017 о взыскании ООО «Техстрой-М» с ДЖКХ администрации города Перми стоимости работ по капитальному ремонту системы отопления, факт выполнения работ не должен доказываться вновь, в силу положений ст.69 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, по мнению истца факт выполнения работ по капитальному ремонту системы отопления на объекте по адресу: ул. Циолковского, 11 города Перми на сумму 1 543 676,66 рублей установлен.

ООО «Техстрой-М» также заявлены требования о взыскании стоимости дополнительно выполненных работ по капитальному ремонту системы отопления.

Вопрос о необходимости выполнения дополнительных работ, а также вопрос об определении стоимости таких работ были поставлены для разрешения в рамках судебной экспертизы.

Согласно заключению эксперта, производство дополнительных работ являлось необходимым для выполнения работ по монтажу системы отопления жилого многоквартирного дома по адресу: Циолковского ул., д. 11 города Перми.

При этом, стоимость дополнительных работ определена, с учетом всех изменений, в размере 183 265,80 рублей, в том числе НДС.

Таким образом, сумма задолженности составила 1 726 942 рубля 46 копеек.

Полагая, что отказ ответчика в приемке работ является не обоснованным и противоречит закону, обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности по оплате работ по монтажу системы отопления, выполненных в рамках муниципального контракта № 15 от 11.08.2015 года на работы по приведению общего имущества жилого многоквартирного дома в соответствии с требованиями законодательства по адресу: города Пермь, ул. Циолковского, 11 в рамках исполнения решений судов, вступивших в законную силу в размере 1 726 942 рубля 46 копеек.

Правовая природа анализируемых правоотношений сторон квалифицируется как отношения, регулируемые нормами ГК РФ о подряде (глава 37 Кодекса).

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Статьей 722 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота

предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 ГК РФ). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

В соответствии с частью 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из материалов дела следует, что акт о приемке выполненных работ не подписан со стороны ответчика.

Пунктом 6 ст. 753 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

По государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (статья 763 ГК РФ).

По смыслу указанных норм обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от подписания актов о приемке выполненных работ возложена на заказчика, а суд должен проверить обоснованность мотива отказа заказчика от подписания акта.

При оценке мотивов отказа от подписания актов выполненных работ суд исходит из следующего.

Обоснованными мотивами для отказа от подписания акта могут быть: отрицательные результаты испытаний при приемке; нарушение процедуры

приемки работ, предусмотренной договором или установленной нормативно-правовыми актами для отдельных объектов строительства; обнаружение недостатков, которые исключают возможность использования объекта строительства для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком и др. (существенные недостатки).

Кроме того, в обосновании заявленных требований истец ссылается на то, что факт выполнения работ на объекте подтвержден решением Арбитражного суда Пермского края от 04.05.2018г. по делу № А50-37871/2017.

При рассмотрении дела в судебном порядке ответчик в отзыве на иск указал, что работы выполнены не в полном объеме и имеют недостатки, которые Подрядчиком не устранены до настоящего времени.

Возражая против удовлетворения требований, ответчик, указал, что монтаж системы отопления на объекте по адресу: ул. Циолковского,11 выполнен не в полном объеме, система отопления была смонтирована крайне неудовлетворительно, некачественно, с многочисленными отступлениями от проекта, о чем свидетельствуют письма в адрес Заказчика (ДЖКХ) от 02.09.2015 № СЭД-01-09-3-1049; от 30.09.2015 № СЭ/Д 01-09-3-1165; № СЭД-01-09-3-1201 от 08.10.2015; № СЭД-01-09-3-1359 от 10.11.2015г;f), № СЭД-01-09-3-1510 от 11.12.2015; № СЭД 01-09-3-38 от 25.01.2016; № СЭД-01-09-3-105 от 09.02.2016; № СЭД-01-09-3-184 от 29.02.2016г; № СЭД-01-09-3-1075 от 19.10.2016г; №СЭД-059-01-09-3-157 от 03.03.2017; № СЭД-059-01-09-3-304 от 13.04.2017; акты проверок о выявленных нарушениях № 1 от 01.10.2015г., № 2 от 20.10.2015г., № 4 от 07.04.2016г.

Проект на отопление с изменением № 1 направлен в Учреждение 03.12.2016. Система отопления смонтирована с отступлениями, как от первоначального варианта, так и от варианта проекта с изменениями. В первоначальном варианте запроектировано—870 секций. В измененном варианте запроектировано 1047 секций. Разница в 177 секций.

Фактически подрядчиком установлено 989 секций, что не соответствует ни первоначальному, ни измененному вариантам. Частично, фактически смонтированные стояки отопления, трубопроводы в чердачном и подвальном помещениях также не соответствуют указанным вариантам проекта.

В июне 2016 года в проектную документацию было внесено изменение № 2, приведены в соответствие диаметры стояков и трубопроводов, несоответствия по количеству секций в радиаторах устранены не полностью.

Ответчик указал, что замечания по некачественному монтажу и отступлениям от проекта не устранены. В зимний период 2015-2016 гг. при теплоносителе 70 градусов радиаторы прогревались неравномерно,

В зимний период 2016-2017 гг. при поступлении теплоносителя 38-40 градусов радиаторы в подъездах были отключены, в квартирах 1-2 этажей прогревались неравномерно, радиаторы в квартирах 3-го этажа не прогревались совсем. К тому же при производстве отделочных работ в квартирах радиаторы постоянно демонтируются, монтируются вновь

(частично с контруклонами). Не проведены гидроиспытание и тепловое испытание системы отопления на равномерный прогрев отопительных приборов (требование СП73.13330.2016 раздел 7.)

Как отмечает ответчик, было проведено гидроиспытание системы отопления, акт от 05.10.2016, в котором отмечены капельные протекания в резьбовых соединениях в кв. № 5, №11, дефекты монтажа радиаторов.

По мнению ответчика, система, выполненная с отступлениями от проекта, с некачественно выполненным монтажом, не прошедшая испытаний не может быть принята и оплачена.

Кроме того, на основании Акта выполненных работ (КС-2) № 20 представленного на проверку ООО «Техстрой - М», объемы указанные в акте п. 1,3 - 6 не соответствуют объемам фактическим. Работы, указанные в пунктах 10-14,21-22 не выполнялись. Кроме того стояки и радиаторы в подъездах находятся в отключенном состоянии, стояки и радиаторы в квартирах прогреваются неравномерно, трубопроводы и радиаторы огрунтованы и покрашены не в полном объеме. Трубопроводы в подвале и чердаке не заизолированы (письма в адрес Заказчика, ДЖКХ от 30.12.2016 № СЭД-01-09-3-1430, от 07.02.2017 № СЭД-059-01-09-3-96).

С учетом вышеизложенного, ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза (пункт 5 статьи 720 ГК РФ).

В процессе рассмотрения дела, с учетом возражений ответчика относительно объема, стоимости и качества выполненных работ по договору, мнения представителей истца и ответчика, суд пришел к выводу о необходимости назначения по данному делу экспертизы.

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Судом была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Центр экспертизы строительства» эксперту Ежовой Елене Евгеньевне. Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Соответствуют ли объемы и качество выполненных работ, указанных в акте выполненных работ №19.1 от 01.12.2016г., требованиям муниципального контракта №15 от 11.08.2015, требованиям проектной документации, являющейся неотъемлемой частью муниципального контракта №15 от 11.08.2015., требованиям норм и правил в области строительства?

2. Проводились ли в рамках муниципального контракта №15 от 11.08.2015 дополнительные работы?

3. Являются ли работы, заявленные как дополнительные работы (убытки) необходимыми для выполнения работ по монтажу системы отопления?

4. Являются ли работы по монтажу системы отопления в отсутствие

гидростатических испытаний системы, а также испытаний системы на прогрев безопасными?

5. Определить стоимость дополнительных работ.

По результатам проведенной судебной экспертизы эксперты пришли к выводам:

1) Объем и качество выполненных работ, указанных в акте выполненных работ №19.1 от 01.12.2016г., не соответствуют требованиям муниципального контракта №15 от 11.08.2015, требованиям проектной документации, являющейся неотъемлемой частью муниципального контракта №15 от 11.08.2015., требованиям норм и правил в области строительства.

2) В рамках муниципального контракта №15 от 11.08.2015 проводились дополнительные работы:

- работы по прокладке трубопроводов отопления Ду15, Ду20, Ду40, Ду50, Ду80, установке кранов шаровых Ду20, гидравлическому испытанию трубопроводов отопления диаметром до 50мм включительно выполнены в объеме, превышающем объем, указанный в локальном сметном расчете №02 (приложение к муниципальному контракту №15 от 11.08.2015);

- работы по прокладке трубопроводов отопления Ду20, Ду40, Ду32, установке кранов шаровых Ду20, Ду 15, гидравлическому испытанию трубопроводов отопления диаметром до 50мм выполнены в объеме, превышающем объем, учтенный в проекте 3014-ОВ (Изм.2).

3) Производство дополнительных работ является необходимым для выполнения работ по монтажу системы отопления жилого многоквартирного дома по ул. Циолковского, 11 в г. Перми.

4) По причине наличия течи в резьбовых соединениях с приборами отопления в кв. 5,11, выявленного по результатам гидростатического испытания системы отопления, система отопления не может быть признана выдержавшей данное испытание и не может считаться безопасной.

Проведение либо не проведение теплового испытания системы не оказывает влияние на её безопасность. Данное испытание системы проводится с целью определения наличия/отсутствия неравномерного нагревания приборов отопления.

5) Стоимость дополнительно выполненных работ в рамках Муниципального контракта №15 от «11» августа 2015 года по сравнению с данными Локального сметного расчета №02 в ценах на дату заключения контракта (IV квартал 2014 года) составила 136 562 (Сто тридцать шесть тысяч пятьсот шестьдесят два) рубля 58 копеек с учетом НДС 18%.

Стоимость дополнительно выполненных работ в рамках Муниципального контракта №15 от «11» августа 2015 года по сравнению с объемами работ, учтенными проектом 3014-ОВ (Изм.2), в ценах на дату заключения контракта (IV квартал 2014 года) составила 46 703 (Сорок шесть тысяч семьсот три) рубля 22 копейки с учетом НДС 18%.

Представленное суду заключение эксперта соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные частью 2

статьи 86 АПК РФ сведения, экспертное заключение является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют, в связи с чем, указанное заключение является надлежащим доказательством по делу.

Судом установлено, что заключение эксперта не содержит противоречий, неясностей и не вызывает сомнений в его обоснованности.

Ответы на поставленные перед экспертом вопросы являются полными и мотивированными.

Наличие у эксперта необходимой квалификации и стажа работы подтверждено представленными суду сведениями.

В силу положений статьи 64 АПК РФ, заключение эксперта является одним из доказательств по делу, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Истец, не согласившись с экспертным заключением, представил в материалы дела рецензию на №153-19 от 24.01.2019 года на заключение ООО «Центр экспертизы строительства».

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено ходатайство о проведении дополнительной строительно-технической экспертизы на предмет определения существенности на предмет определения существенности дефектов (недостатков) в выполненных ООО «Техстрой-М» работах по монтажу системы отопления.

Определением суда от 24.05.2019 года производство по делу приостановлено в связи с назначением дополнительной строительно-технической экспертизы, проведение которой поручено ООО «Центр экспертизы строительства», эксперту Ежовой Елене Евгеньевне. Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

- Возможно ли технически устранение дефектов и несоответствий работ выполненных при производстве экспертизы №77/10-3/17 от 24.07.2018 года?

- Возможно ли использование результата работ выполненных по муниципальному контракту №15 от 11.08.2015 года по своему функциональному назначению (т.е имеет ли результат работ потребительскую ценность)?

По результатам проведенной дополнительной судебной экспертизы эксперт пришел к выводам:

1) Возможно ли технически устранение дефектов и несоответствий работ, выполненных при производстве экспертизы №77/10-3/17 от 24.07.2018 года?

Устранение дефектов и несоответствий работ, выявленных при производстве экспертизы №77/10-3/17 от 24.07.2018 года технически возможно (дефекты и несоответствия являются устранимыми).

2. Возможно ли использование результата работ, выполненных по муниципальному контракту №15 от 11.08.2015 года по своему функциональному назначению (т.е имеет ли результат работ потребительскую ценность)?

Система отопления многоквартирного дома по адресу: г.Пермь, ул.Циолковского, 11 (результат работ, выполненных по муниципальному контракту №15 от 11.08.2015 года) после завершения работ по капитальному ремонту находится в эксплуатации с 2016 года, используется по прямому назначению (использование по функциональному назначению возможно), что указывает на наличие потребительской ценности результата выполненных по муниципальному контракту работ.

При этом также следует отметить, что даже заключение эксперта, являясь одним из предусмотренных ст. 64 АПК РФ доказательств, не имеет заранее установленной силы и исследуется судом наряду с другими доказательствами по делу (ч. 5 ст. 71, ч. 3 ст. 86 АПК РФ).

Частью 1 ст. 65 АПК РФ предусмотрена обязанность каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Сведения, содержащиеся в экспертном заключении, сторонами документально не опровергнуты. Судом не установлено сомнений в обоснованности выводов эксперта в отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое заключение содержит недостоверные выводы, а также доказательств того, что выбранные экспертом способы и методы исследования привели к неправильным выводам (ст. 65 АПК РФ).

Оснований не доверять заключению вышеназванного эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, не имеется.

Квалификация экспертов, требуемая для осуществления экспертиз, подтверждается материалами дела. Документы, опровергающие должную квалификацию эксперта в материалы дела не представлены. Эксперт предупрежден о мерах ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

По мнению ответчика, заказчик не может принять данные работы как результат.

Ответчик не оспаривает, что экспертиза подтверждает, что все дефекты подлежат устранению и имеется техническая возможность, но они не выполнимы.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2019 по делу А50-24645/2018 ООО «Техстрой-М» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Учитывая данное обстоятельство, ответчик считает, что работы, с учетом устранения дефектов, не могут быть выполнены.

При этом в силу положений п. 6 ст. 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Суд также обращает внимание, что в п. 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту, а наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему, стоимости работ и качеству их выполнения.

При этом следует отметить, что такие возражения в силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ должны носить конкретный характер и подтверждаться надлежащими доказательствами.

В п. 1 ст. 721 ГК РФ установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно п. 1 ст. 722 указанного Кодекса в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

В силу п. 2 ст. 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Изложенная норма предусматривает обязанность подрядчика устранить недостатки в выполненных им работах, обнаруженных заказчиком в пределах гарантийного срока.

Заслушав пояснения сторон, с учетом проведенных судебных строительно-технических экспертиз суд считает, что исковые требования

истца подлежат частичному удовлетворению в сумме 1 543 676 руб. 66 коп. руб.

Материалами дела №А50-37871/2017 установлена стоимость фактически выполненных работ в сумме 1 543 676 руб. 66 коп. в рамках спорного контракта и 136 562 (Сто тридцать шесть тысяч пятьсот шестьдесят два) рубля 58 копеек не предусмотренных договором и являющихся по своей природе дополнительными видами работ, установленной проведенной по делу экспертизой.

При этом экспертом установлено, что работы, не предусмотренные контрактом, являются необходимыми к выполнению, их невыполнение привело бы к ухудшению результата работы.

Согласно п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" Подрядчик, не сообщивший заказчику о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, не вправе требовать оплаты этих работ и в случае, когда такие работы были включены в акт приемки, подписанный представителем заказчика.

Подрядчик наряду с работами, указанными в договоре, выполнил работы, не учтенные в технической документации и не предусмотренные договором, в связи с чем увеличилась сметная стоимость строительных работ.

Согласно [статье 743](#) ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в установленный срок подрядчик обязан приостановить дополнительные работы. При невыполнении этой обязанности подрядчик лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков.

Как установлено в экспертном заключении стоимость дополнительных работ, не предусмотренных условиями договора, составляет 136 562 (Сто тридцать шесть тысяч пятьсот шестьдесят два) рубля 58 копеек.

В соответствии с п. 15.5 контракта предусмотрено, что изменения и дополнения к настоящему контракту считаются действительными, если они оформлены в письменном виде и подписаны сторонами.

Поскольку подрядчик не доказал наличие согласования заказчиком спорных дополнительных работ, а также их стоимости в требуемом размере 136 562 (Сто тридцать шесть тысяч пятьсот шестьдесят два) рубля 58 копеек требования Истца в данной части не подлежат удовлетворению. Иного суду не доказано.

Кроме того, Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в сумме 436 879 руб. 59 коп., а так же штрафа в сумме 295 084 руб. 18 коп.

Истец производит начисление неустойки за просрочку оплаты

выполненных работ исходя из суммы 1726 942 руб. 446 коп. за период с 18.01.2016г. по 07.12.2018г.

Штраф Истцом начислен за несвоевременную передачу проектно-сметной документации раздела ОВ «Отопление» шифр 3014-ОВ.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 11.1 контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств Стороны контракта несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в том числе в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Подрядчик вправе требовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка РФ от неуплаченной в срок суммы (п. 11.4.2 контракта).

Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, соглашение о неустойке является заключенным.

Судом расчет пени проверен судом, признан неверным и подлежащим перерасчету, поскольку исковые требования удовлетворены частично, за вычетом суммы дополнительно выполненных работ, в связи с чем, неустойка на сумму выполненных работ начисляться не может.

Ответчик арифметическую составляющую и период начисления не оспаривает.

С учетом изложенного, неустойка подлежит удовлетворения в сумме 380 001,74 руб., исходя из следующего расчета: $1543676,66 \text{ руб.} \times 1055 \text{ дн.} \times 1/300 \times 7,5\% = 380 001,74 \text{ руб.}$

В части требования об уплате штрафа суд не находит правовых

оснований для удовлетворения требований, поскольку обязанность Ответчика в виде передачи проектно-сметной документации раздела ОВ «Отопление» шифр 3014-ОВ условиями контракта не предусмотрена, в то время как штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств предусмотренных контрактом.

В силу ст. 112 АПК РФ при вынесении решения суда подлежат разрешению вопросы распределения судебных расходов.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судебные расходы по оплате экспертизы возлагаются на ответчика в сумме 54 761 руб.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми (ОГРН 1125902007043, ИНН 5902293883) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Техстрой-М» (ОГРН 1095904002512, ИНН 5904203684) задолженность в размере 1 543 676 руб. 66 коп., пени в размере 380 001,74 руб., а также расходы по оплате экспертизы в размере 54 761 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Ю. Дрондина

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 17АП-17917/2019-ГК

г. Пермь

06 февраля 2020 года

Дело № А50-13499/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 06 февраля 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Григорьевой Н.П.,
судей Балдина Р.А., Дружининой Л.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Моор О.А.,
при участии:
от истца: Зуйкин И.С., решение Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2019 по делу № А50-24645/2018, паспорт,
от ответчика: не явились,
от третьего лица: не явились,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, Департамента жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Перми, на решение Арбитражного суда Пермского края от 24 октября 2019 года по делу № А50-13499/2017 по иску ООО "Техстрой-М" (ОГРН 1095904002512, ИНН 5904203684) к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Перми (ОГРН 1125902007043, ИНН 5902293883), третьи лица: муниципальное казенное учреждение "Управление технического заказчика" (ОГРН 1045900095933, ИНН 5902293058), ООО "Профпроект" (ОГРН 1125948000276, ИНН 5948041670), о взыскании задолженности, неустойки, штрафа по муниципальному контракту, установил:

общество с ограниченной ответственностью "Техстрой-М" (далее – истец, ООО "Техстрой-М") обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском

заявлением к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Перми (далее – ответчик, Департамент ЖКХ Администрации г. Перми) о взыскании задолженности по муниципальному контракту в размере 1 726 942 руб. 46 коп., пени за просрочку оплаты работ по монтажу системы отопления в сумме 436 879 руб. 59 коп., штрафа за несвоевременную передачу проектно-сметной документации в размере 295 084 руб. 18 коп.

Определением суда от 01.08.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: МКУ «Управление технического заказчика, ООО "Профпроект".

Решением суда от 24.10.2019 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано: 1 543 676 руб. 66 коп. задолженности, 380 001 руб. 74 коп. пени, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение отменить в части удовлетворения иска.

Заявитель апелляционной жалобы указывает, что истцом не представлено свидетельств, выданных саморегулируемой организацией, о допуске к виду работ «устройство и демонтаж системы отопления». Учитывая, что результатами проведенной судебной экспертизы установлена необходимость и техническая возможность устранения выявленных дефектов, при этом истец признан несостоятельным (банкротом) (решение Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2019 по делу № А50-24645/2018), считает, что работы по устранению недостатков не могут быть выполнены последним. Полагает, что поскольку монтаж системы отопления на объекте был выполнен не в полном объеме, с ненадлежащим качеством, с отступлением от проектной документации, следовательно, отказ заказчика от подписания акта является обоснованным.

Истец в материалы дела представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором доводы жалобы ответчика отклонил, просил решение суда в обжалуемой части оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца правовую позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, поддержал.

Ответчик, третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, представителей не направили, что в силу ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку ответчиком в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения суда (в части удовлетворения исковых требований), арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке ч. 5 ст. 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части. Возражений против этого от лиц, участвующих в деле, не поступало.

Как следует из материалов дела, 11.08.2015 между Департаментом ЖКХ Администрации г. Перми (заказчик) и ООО «Техстрой-М» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 15 на работы по приведению общего имущества жилого многоквартирного дома в соответствии с требованиями законодательства по адресу: город Пермь, ул. Циолковского, 11, в рамках исполнения решений судов, вступивших в законную силу (далее - контракт).

В соответствии с п. 1.1 контракта подрядчик принял на себя обязательства выполнить собственными силами и/или силами привлеченных организаций работы по приведению общего имущества жилого многоквартирного дома по адресу: город Пермь, ул. Циолковского, 11, в соответствии с требованиями законодательства в рамках исполнения решений судов, вступивших в законную силу, следующего содержания: замена утепляющих слоев чердачных перекрытий, капитальный ремонт кровли, замена трубопровода водоснабжения и канализации (водоотведения), отопления, ремонт внутридомовых магистралей электросети с распределительными щитками, ремонт чердачного перекрытия, с заменой балок, подшивкой потолков, ремонт квартир третьего этажа в плане восстановления отделки стен, потолков, полов, межкомнатных дверей, плиточных покрытий стен, восстановления сан.узлов, вентиляции, ремонт межэтажных перекрытий над сан.узлами 1-го, 2-го этажей, восстановление сан.узлов 1-го, 2-го этажей, отделки сан.узлов, коридоров, кухонь 1-го, 2-го этажей. Заказчик обязался принять выполненный результат работ и оплатить его в соответствии с условиями настоящего контракта.

Цена контракта составила сумму 14 754 208 руб. 94 коп.

Срок выполнения работ: начало выполнения с даты заключения контракта, окончание выполнения работ – не позднее 6 месяцев с момента заключения муниципального контракта (п. 2.1 контракта).

Согласно п. 4.1 контракта при производстве работ подрядчик обеспечивает надлежащее качество их выполнения. Качество работ определяется их соответствием требованиям настоящего контракта, по технологии и материалам согласно СНиПам, ГОСТам, а также соответствие действующим нормам и техническим регламентам.

Пункт 4.2.1 контракта предусматривает, что по выявленным дефектам и недостаткам Объекта производства работ заказчиком оформляются предписания, которые служат основанием для устранения дефектов и недостатков подрядчиком за счет собственных средств. Срок устранения дефектов и недостатков устанавливается заказчиком.

Подрядчик гарантирует, что качество применяемых материалов и оборудования соответствует государственным стандартам, техническим условиям, и используемые материалы и оборудование имеют соответствующие сертификаты, технические паспорта или другие документы, удостоверяющие их качество.

Согласно п. 5.1 контракта подрядчик несет ответственность за соответствие используемых материалов государственным стандартам и техническим условиям (ГОСТам, ТУ, СаНПиН, СНиП и др.), а также иным документам, регламентирующим качество строительных материалов.

Согласно п. 7.3.4 контракта подрядчик обязан соблюдать выполнение необходимых мероприятий по технике безопасности, пожарной безопасности, охране окружающей среды, сохранности зеленых насаждений во время проведения работ, требований безопасности труда. Привлекать к исполнению работ, указанных в контракте, только квалифицированных рабочих, имеющих соответствующий допуск и разряд и прошедших медицинское освидетельствование, в случаях, установленных правовыми актами в области строительства (СНиП 12-03-2001 и СНиП 12-04-2002 - Безопасность труда в строительстве).

Согласно п. 7.3.9 контракта подрядчик обязан осуществлять своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ в течение гарантийного срока эксплуатации объекта.

Согласно п. 9.5 контракта заказчик с участием подрядчика принимает результат работ и в течение 20 (Двадцати) календарных дней с даты получения актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) направляет подрядчику подписанные документы или мотивированный отказ от приемки работ с указанием конкретных замечаний, в том числе если работы не надлежащего качества.

Истцом в исковом заявлении указано, что в предусмотренный контрактом срок истцом были выполнены работы в отношении системы отопления дома на общую сумму 775 113 руб. 98 копеек. Вместе с тем, работы не могли быть предъявлены к оплате заказчику в виду следующего.

К монтажу системы отопления подрядчик приступил в сроки, утвержденные контрактом, система отопления смонтирована 18.10.2015. В ходе приемки выполненных работ и рабочих совещаний заказчиком установлено, что проект по отоплению требует доработки, в связи чем он был направлен в проектную организацию. Работы по монтажу системы отопления заказчиком приняты не были без указания причин.

24.11.2015 подрядчику выдан измененный проект относительно системы отопления.

Подрядчик приступить к выполнению работ по новому проекту не мог, о чем уведомил заказчика, что подтверждается письмами № 16 от 27.11.2015, № 08 от 03.02.2016.

Письмом № 20 от 12.04.2016 в адрес заказчика направлены акты выполненных работ КС-2, КС-3 относительно системы отопления.

Письмом № 57 от 25.05.2016 в адрес заказчика направлены счет на оплату № 20 от 24.05.2016 и счет - фактура № 20 от 24.05.2016.

Актом рабочей комиссии принято решение увеличить количество секций радиаторов отопления в жилом доме до количества, которое необходимо для полного заполнения ниш под оконными проемами.

Учитывая изложенное, в проект системы отопления по МКД по ул. Циолковского, 11, г. Пермь вновь внесены изменения.

29.06.2016 измененный проект получен подрядчиком в проектной организации и передан для проверки и согласования в Департамент ЖКХ администрации города Перми.

Письмами № 161 от 06.10.2016 и № 174 от 26.10.2016 подрядчик уведомил заказчика об отсутствии измененного и выданного в производство работ проекта относительно системы отопления.

Поскольку работы должны быть выполнены до начала отопительного сезона, подрядчик произвел большую часть работы и 05.10.2016 выполнил опрессовку.

Новый проект с отметкой получен подрядчиком 03.11.2016.

Однако, заказчик работы не принял. Замечания относительно качества выполненных работ, с указанием конкретных замечаний, в адрес подрядчика не поступало.

Письмом № 209 от 13.12.2016 подрядчик вновь направил в адрес заказчика исполнительную документацию относительно монтажа системы отопления.

Письмом № 16 от 27.01.2017 повторно направлен акт выполненных работ.

В рамках гражданского дела № А50-37871/2017, участниками которого являлись: ООО «Техстрой-М», ДЖКХ администрации города Перми, МКУ «Управление технического заказчика», ООО «КИТ», рассматривались требования ООО «КИТ» о взыскании с ООО «Техстрой-М» стоимости выполненных работ, в том числе стоимость работ по капитальному ремонту системы отопления. Решением суда по делу № А50-37871/2017 установлен факт выполнения работ, из которых 1 543 676 руб. 66 коп. стоимость работ по капитальному ремонту системы отопления.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ по ремонту системы отопления, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании долга в сумме 1 543 676 руб. 66 коп.

ООО «Техстрой-М» также заявлены требования о взыскании стоимости дополнительно выполненных работ по капитальному ремонту системы отопления в размере 183 265 руб. 80 коп.

Возражая против удовлетворения требований, ответчик указал, что монтаж системы отопления на объекте по адресу: ул. Циолковского, 11, выполнен не в полном объеме, система отопления была смонтирована

неудовлетворительно, некачественно, с многочисленными отступлениями от проекта, о чем свидетельствуют письма в адрес заказчика от 02.09.2015 № СЭД-01-09-3-1049; от 30.09.2015 № СЭД/Д 01-09-3-1165; № СЭД-01-09-3-1201 от 08.10.2015; № СЭД-01-09-3-1359 от 10.11.2015, № СЭД-01-09-3-1510 от 11.12.2015; № СЭД 01-09-3-38 от 25.01.2016; № СЭД-01-09-3-105 от 09.02.2016; № СЭД-01-09-3-184 от 29.02.2016; № СЭД-01-09-3-1075 от 19.10.2016; № СЭД-059-01-09-3-157 от 03.03.2017; № СЭД-059-01-09-3-304 от 13.04.2017; акты проверок о выявленных нарушениях № 1 от 01.10.2015, № 2 от 20.10.2015, № 4 от 07.04.2016.

Кроме этого, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ в сумме 436 879 руб. 59 коп., штрафа за несвоевременную передачу проектно-сметной документации в размере 295 084 руб. 18 коп.

Поскольку в ходе рассмотрения дела между истцом и ответчиком возник спор относительно объема, стоимости и качества выполненных работ по контракту, суд назначил экспертизу, проведение которой поручил эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Елене Евгеньевне.

По результатам проведенной экспертизы в суд поступило Экспертное заключение.

Определением суда от 24.05.2019 назначена дополнительная строительно-техническая экспертиза на предмет определения существенности дефектов (недостатков) в выполненных ООО «Техстрой-М» работах по монтажу системы отопления, проведение которой поручено тому же эксперту.

По результатам проведенной дополнительной экспертизы в суд поступило Экспертное заключение.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции руководствовался статьями 330, 711, 721, 722, 723, 743, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), условиями заключенного сторонами контракта, результатами проведенных по делу экспертиз и исходил из того, что совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается факт выполнения истцом для ответчика работ по ремонту системы отопления, предусмотренных контрактом, следовательно, работы подлежат оплате. Доказательств оплаты указанных работ материалы дела не содержат, задолженность ответчика составляет 1 543 676 руб. 66 коп. и подлежит взысканию в пользу истца. Оснований для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика стоимости дополнительно выполненных работ судом не установлено, поскольку их выполнение не согласовано с заказчиком. Ответчиком нарушены сроки оплаты выполненных работ, следовательно, истцом правомерно заявлено требование о взыскании неустойки. Приведенный истцом расчет неустойки признан судом неверным в связи с неправомерным начислением неустойки на стоимость дополнительных работ. Судом произведен расчет, согласно которому сумма пени составила 380 001 руб. 74 коп. Оснований для начисления штрафа за несвоевременную передачу проектно-сметной документации судом не установлено.

В связи с тем, что решение суда в части отказа в удовлетворении иска ответчиком не оспаривается, выводы суда первой инстанции в указанной части предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции не являются.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на жалобу, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены (изменения) принятого судебного акта в обжалуемой части.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции пришел к правильным выводам о том, что работы по ремонту системы отопления в рамках спорного контракта в целом выполнены истцом с надлежащим качеством.

Данный вывод сделан судом на основании совокупности представленных в материалы дела доказательств, в том числе по результатам проведенных судебных экспертиз.

Так при первоначальном исследовании экспертом установлено, что объем и качество выполненных работ, указанных в акте выполненных работ № 19.1 от 01.12.2016, не соответствуют требованиям муниципального контракта № 15 от 11.08.2015, требованиям проектной документации, являющейся неотъемлемой частью муниципального контракта № 15 от 11.08.2015, требованиям норм и правил в области строительства.

По причине наличия течи в резьбовых соединениях с приборами отопления в кв. 5,11, выявленного по результатам гидростатического испытания системы отопления, система отопления не может быть признана выдержавшей данное испытание и не может считаться безопасной.

Проведение либо непроведение теплового испытания системы не оказывает влияние на её безопасность. Данное испытание системы проводится с целью определения наличия/отсутствия неравномерного нагревания приборов отопления.

По результатам проведенной дополнительной судебной экспертизы эксперт пришел к выводам: устранение дефектов и несоответствий работ, выявленных при производстве экспертизы № 77/10-3/17 от 24.07.2018, технически возможно (дефекты и несоответствия являются устранимыми).

Доказательств, опровергающих выводы экспертного заключения, основанные на комплексном всестороннем исследовании объекта экспертизы, в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Представленными в материалы дела доказательствами не подтвержден факт того, что работы выполнены истцом с существенными и неустранимыми недостатками. Напротив результатами проведенных исследований подтверждено, что система отопления многоквартирного дома по адресу: г. Пермь, ул. Циолковского, 11 (результат работ, выполненных по муниципальному контракту № 15 от 11.08.2015), после завершения работ по капитальному ремонту находится в эксплуатации с 2016 года, используется по прямому назначению (использование по функциональному назначению возможно), что указывает на наличие потребительской ценности результата выполненных по муниципальному контракту работ.

Все выявленные экспертом недостатки квалифицированы как устранимые.

Факт выполнения работ и их стоимость установлены также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 06.04.2018 по делу № А50-37871/2017.

Принимая во внимание, что результат работ, выполненный истцом, используется по назначению, недостатки работ признаны устранимыми, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что у ответчика не имелось правовых оснований для отказа в оплате работ. Требование истца о взыскании стоимости выполненных работ по ремонту системы отопления в размере 1 543 676 руб. 66 коп. правомерно удовлетворено судом.

Ссылка ответчика на невозможность устранения недостатков работ не принимается судом апелляционной инстанции в силу следующего.

На основании решения Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2019 по делу № А50-24645/2018 ООО «Техстрой-М» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Как разъяснено в п. 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

При таких обстоятельствах с даты открытия конкурсного производства в отношении ООО «Техстрой-М» требования кредитора, вытекающие из контракта, в том числе требование об устранении недостатков выполненных работ, должны быть трансформированы в денежные и подлежат рассмотрению только в рамках дела о банкротстве путем предъявления их для включения в реестр требований должника в целях последующего их удовлетворения в порядке очередности, установленной ст. 134 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание вышеизложенное ответчик не лишен возможности, определив стоимость работ по устранению недостатков, заявить соответствующие требования в рамках дела о банкротстве ответчика.

Довод ответчика о непредставлении истцом свидетельства о допуске к работам, связанным с ремонтом системы отопления, выданного саморегулируемой организацией, отклоняется, поскольку не является основанием для отказа от приемки и оплаты выполненных истцом работ.

Поскольку ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства по своевременной оплате выполненных работ, судом правомерно удовлетворено требование истца о взыскании неустойки в сумме 380 001 руб. 74 коп. на основании ст. 330 ГК РФ, п. 11.4.2 контракта.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных ст. 270 АПК РФ оснований для отмены или изменения судебного акта в обжалуемой части.

Таким образом, решение арбитражного суда от 24.10.2019 в обжалуемой части следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Поскольку ответчик в силу подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, следовательно, государственная пошлина по апелляционной жалобе не подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 24 октября 2019 года по делу № А50-13499/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.П. Григорьева

Судьи

Р.А. Балдин

Л.В. Дружинина

C15545854841604=023 @