



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь
20.09.2019 года

Дело № А50-10232/19

Резолютивная часть решения объявлена 12.09.2019 года.
Полный текст решения изготовлен 20.09.2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Пономарева Г.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ажауровой М.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Служба управления недвижимостью» (ОГРН 1135903007250, ИНН 5903111293)

к индивидуальному предпринимателю Зейналову Рамилю Акиф оглы (ОГРНИП 1135903007250, ИНН 5903111293)

о взыскании неосновательного обогащения,

в судебном заседании приняли участие:

от истца – Кузнецов А.Н., доверенность № 10 от 21.01.2019, паспорт;

от ответчика – Зейналов Р.А.о., паспорт; Хасанова В.Р., доверенность от 28.05.2019, паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Служба управления недвижимостью» (далее – ООО "УК «Служба управления недвижимостью», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Зейналову Рамилю Акиф оглы (далее – ИП Зейналов Р.А.о, предприниматель, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости оплаченных, но не выполненных работ, в рамках договора подряда № 196 от 22.10.2018 в сумме 51 067 руб. 94 коп.

Определением арбитражного суда от 08.04.2019 исковое заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного судопроизводства на основании статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

29.04.2019 от истца поступили ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, о назначении в рамках настоящего дела судебной экспертизы.

Определением от 06.05.2019, в связи с поступившими от истца ходатайствами, суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 227 АПК РФ.

Определением суда от 27.06.2019 в рамках настоящего дела назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» (г. Пермь, ул. Советская, д. 68, офис 4), эксперту Ежовой Елене Евгеньевне. Производство по делу приостановлено.

08.08.2019 от ООО «Центр экспертизы строительства» поступило в суд экспертное заключение.

Протокольным определением от 12.09.2019, в отсутствие возражений сторон, производство по настоящему делу было возобновлено.

Истец искимые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик искимые требования оспаривает, ссылаясь на то, что работы им выполнены на всю сумму, согласованную договором; отмечает, что в ходе исполнения договора им также были понесены расходы в связи с наймом рабочих и уплачены соответствующие налоговые отчисления.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, заслушав пояснения представителей истца и ответчика, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 22.10.2018 между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) был подписан договор подряда № 196 (далее – договор), согласно условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика провести работы по установке пешеходной дороги (тропинки) по адресу: г. Пермь, ул. Калинина, 52, согласно калькуляции (п.п.1.2.-1.6. договора), а заказчик обязался оплатить услуги исполнителя в соответствии с условиями договора (п.1.1. договора).

Согласно п.3.1. договора цена договора составляет 89 549 руб. 24 коп. в соответствии с технической документацией, НДС не облагается.

В соответствии с п.4.1. договора приемка заказчиком выполненных работ производится путем подписания акта приемки-сдачи работ.

Гарантийный срок на выполняемые по договору работы составляет 6 месяцев с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки работ (п.6.2. договора).

Истец указывает, что работы по договору были приняты со стороны заказчика и оплачены в полном объеме, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 9102 от 31.10.2018 на сумму 89 549 руб. 24 коп.

Однако в процессе эксплуатации пешеходной дорожки было выявлено, что объемы фактически выполненных работ не соответствуют объемам,

согласованным в договоре. Истец полагает, что имело место завышение стоимости материалов и иных накладных расходов.

25.01.2019 был произведен комиссионный осмотр тротуарной дорожки с левого торца жилого дома, в результате которого было установлено, что фактическая стоимость выполненных работ по договору составила 38 481 руб. 30 коп. По результатам осмотра был оформлен акт осмотра выполненных работ № 01 от 25.01.2019 (л.д.18) и составлен локальный сметный расчет. Осмотр проводился в присутствии предпринимателя, который от подписания акта отказался, о чем в акте имеется соответствующая запись.

Таким образом, по мнению истца, ИП Зейналовым Р.А.о были выполнены работы на сумму меньшую, нежели было предусмотрено условиями договора подряда.

На основании акта осмотра выполненных работ от 25.01.2019 истцом в адрес ответчика была направлена претензия № 184 от 25.02.2019, в которой истец просит возместить неосновательное обогащение в сумме 51 067 руб. 94 коп.

Ссылаясь на то, что оплата ответчиком до настоящего времени не произведена, ООО "УК "Служба управления недвижимостью" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1, пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 49, пунктом 4 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выбор способа защиты нарушенного права является прерогативой истца.

Истец в качестве такового избрал требование о взыскании суммы неосновательного обогащения, предусмотренное статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В предмет доказывания по делу о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт получения ответчиком имущества, принадлежащего истцу, факт пользования ответчиком этого имущества, период пользования суммой неосновательного обогащения. При предъявлении иска о неосновательном обогащении на истце лежит

обязанность доказать, что ответчик приобрел имущество за счет истца при отсутствии правовых оснований для его получения.

Проанализировав условия представленного договора, суд приходит к выводу о том, что по своей правовой природе данный договор является договором подряда. Соответственно, правоотношения сторон по данному договору регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику; заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки, либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Согласно пункту 4 статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Тот факт, что между сторонами был подписан акт выполненных работ, не лишает заказчика права на заявление в суде возражений по объему, стоимости и качеству фактически выполненных работ (п.п. 12, 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Согласно ч. 1 ст. 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Поскольку между сторонами возникли разногласия относительно объема выполненных работ, судом, по ходатайству истца, была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: определить объем и стоимость фактически выполненных работ по установке пешеходной дороги (тропинки) по адресу: г. Пермь, ул. Калинина, д. 52 в соответствии с договором подряда от 22.10.2018 № 196?

Согласно заключению эксперта общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» № 126/10-3/19 от 05.08.2019, стоимость фактически выполненных работ по устройству пешеходной дороги (тропинки), расположенной на территории многоквартирного жилого дома адресу: г. Пермь, Кировский район, ул. Калинина, 52, в соответствии с договором подряда от 22.10.2018 №196, составляет: 75 425 руб. 45 коп. с учетом позиции «налог» согласно калькуляции к договору подряда; 70 491 руб. 07 коп. копеек без учета позиции «налог» согласно калькуляции к договору подряда (в калькуляции к договору подряда № 196 от 22.10.2018 отсутствует расшифровка позиции «налог», делить вид данного налога, необходимость его применения за итогом расчета в рамках строительно-технической экспертизы не представляется возможным).

Кроме того, как следует из дополнительных пояснений эксперта, при проведении натурного осмотра произведены замеры геометрических параметров объекта исследования. Замеры выполнялись экспертом в объеме обеспеченного сторонами доступа в присутствии представителей сторон с оглашением результатов замеров. По результатам замеров определен объем фактически выполненных работ. Из условий заключенного между сторонами договора подряда №196 от 22 октября 2018, следует, что цена является твердой и обоснована расчетом с применением фирменных расценок предприятия-исполнителя (состав работ и их стоимость определены калькуляцией). Стоимость фактически выполненных работ определена экспертом методом умножения объема фактически выполненных работ на стоимость единицы товара согласно Калькуляции к договору подряда, данные об этом содержатся в заключении на стр. 17. Данный метод применен экспертом в связи с тем, что он определен договором подряда № 196 от 22 октября 2018, заключенным между сторонами. Договором не предусмотрен расчет сметной стоимости выполнения работ и стоимости затраченных материалов. Размер накладных расходов определен экспертом из условий, приведенных в Калькуляции к договору подряда. В Калькуляции к договору подряда размер накладных расходов определен процентом от итоговой стоимости работ и материалов в размере -30%. Размер накладных расходов определен экспертом с использованием фирменных расценок исполнителя работ, исходя из этого размер накладных расходов принят из расчета 30% от

итоговой стоимости фактически выполненных работ и затраченных материалов, в соответствии с данным договором подряда. Данный метод применен экспертом в связи с тем, что он определен договором подряда №196 от 22 октября 2018, заключенным между сторонами. Договором не предусмотрен расчет сметной стоимости выполнения работ, стоимости затраченных материалов и накладных расходов.

Судом не установлено наличие оснований для признания заключения эксперта общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» № 126/10-3/19 от 05.08.2019 в качестве ненадлежащего доказательства по делу.

От сторон ходатайств о назначении повторной или дополнительной экспертиз не поступило.

Таким образом, материалами настоящего дела доказан факт выполнения работ ответчиком только на сумму 70 491 руб. 07 коп.

Поскольку истцом ответчику перечислено 89 549 руб. 24 коп. на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение в размере 19 058 руб. 17 коп.

Ответчик с выводами экспертного заключения не согласился, однако, какие-либо доказательства, объективно и достоверно опровергающие выводы судебной экспертизы, не представил, а само по себе несогласие ответчика с выводами эксперта не свидетельствует о недостоверности доказательства.

Доводы ответчика о том, что из полученного им дохода были произведены соответствующие отчисления в налоговые органы, рассмотрены судом и отклонены, поскольку для рассмотрения настоящего спора правовое значение имеет согласованная в договоре цена. Более того, ответчик пояснил, что предпринимательскую деятельность осуществляет по упрощенной системе налогообложения, следовательно, освобожден от уплаты НДС.

Договор был заключен ответчиком добровольно, какого-либо понуждения со стороны истца к заключению договора не было. Подписав договор подряда, ответчик тем самым был уведомлен о всех видах и объемах работ, и согласился их выполнить за согласованную в договоре цену.

Учитывая, что ответчиком необоснованно получены денежные средства в размере 19 058 руб. 17 коп., квалификация истцом указанной суммы в качестве неосновательного обогащения является правильной, следовательно, требование о ее взыскании в пользу истца является обоснованным и подлежит удовлетворению.

С учетом указанных обстоятельств исковые требования подлежат удовлетворению частично, в сумме 19 058 руб. 17 коп.

Согласно статье 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

Расходы по оплате государственной пошлины и оплате судебной экспертизы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зейналова Рамиля Акифа оглы (ОГРНИП 1135903007250, ИНН 5903111293) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Служба управления недвижимостью» (ОГРН 1135903007250, ИНН 5903111293) денежные средства в сумме 19 058 руб. 17 коп.; судебные расходы по оплате экспертизы в сумме 7 463 руб. 85 коп., по уплате государственной пошлины в сумме 762 руб. 44 коп. В удовлетворении остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

Г.Л. Пономарев